

Buscador de establecimientos con condiciones de calidad del Ministerio de Educación: la importancia de más y mejor información

29 de enero de 2016

En noviembre del año 2015, el Ministerio de Educación presentó a la comunidad un sitio web denominado “Buscador de Establecimientos Públicos”¹ cuyo propósito fue visibilizar la oferta de la educación municipal para la elección de colegios de los padres², y “poner a disposición de la ciudadanía una herramienta que de manera sencilla permita buscar si el establecimiento cuenta con uno o más programas en el marco del fortalecimiento de la educación pública”. El contar con estos programas ha sido definido por el Ministerio de Educación como una “condición de calidad” de los establecimientos municipales. El objetivo de las “condiciones de calidad” declarado por el Ministerio de Educación es “mejorar los establecimientos escolares para garantizar aprendizajes de calidad; una convivencia escolar inclusiva; y oportunidades de futuro para todas y todos los estudiantes”.

Esta iniciativa tiene aspectos positivos, los que lamentablemente son eclipsados por su sesgo. En primer lugar, cumple con la labor práctica de entregar más y mejor información a los padres y a la comunidad en general sobre las características de los establecimientos educacionales. Toda información que permita dar mejor sustento a la elección de los padres es positiva, y por esto es lamentable que el buscador no haya incluido también establecimientos particular subvencionados. En segundo lugar, el buscador cumple con la labor conceptual de complejizar y diversificar la comprensión de una “educación de calidad”, dado que pone en valor aspectos como la educación artística, el deporte, y el acceso a la educación superior (mediante la inclusión en el programa PACE) como elementos que constituyen una educación de calidad. Por lo mismo, sorprende que esta nueva información se despliegue en una plataforma aparte y no se sume a la actualmente disponible. La idea de entregar toda la información disponible sobre los establecimientos de la forma más completa posible es el camino que inició la Ley 20.529 a través del Sistema de Aseguramiento de la Calidad, al incluir en la clasificación de los establecimientos indicadores de calidad más allá del puntaje Simce (tales como clima escolar, formación ciudadana, equidad de género, entre otros).

En la presente nota, se intentará mostrar que el “Buscador de establecimientos públicos” es incompleto en tanto herramienta de apoyo para la elección de establecimientos y puede esconder importantes variaciones en los resultados académicos de los establecimientos, y en lugar de informar mejor a los padres, generar confusión.

¹ Buscador disponible en <http://www.mime.mineduc.cl/mvc/mime/portadaMunicipales>

² Ver noticia en <http://tarapaca.mineduc.cl/2015/11/21/ministerio-de-educacion-presenta-buscador-de-establecimientos-publicos-con-condiciones-de-calidad/>

Método y datos

Con el objetivo de indagar sobre los resultados académicos de los establecimientos con distintas “condiciones de calidad”, se utilizó la base de datos del Buscador de Establecimientos Públicos (solicitada al Mineduc), y la base de datos de resultados Simce 2013 por establecimiento (disponible en la página web de la Agencia de Calidad de la Educación) de 4°, 8° y II medio. Para asegurar la validez de los puntajes promedio, se eliminaron del análisis los establecimientos donde menos de 15 estudiantes rindieran alguna de las pruebas, así como también los establecimientos con datos no representativos del desempeño de sus estudiantes.

Tabla 1: Estadística descriptiva de la Base del Buscador de Establecimientos Públicos del Mineduc

Tipo Programa de Fortalecimiento	N° Establecimientos Municipales con el programa	% Establecimientos Municipales
Me Conecto (1)	2.891	54,9%
Educación Inicial con Tablets (2)	1.462	27,7%
Más Actividad Física y Deportiva (3)	1.495	28,4%
Más Actividad Artística (4)	996	18,9%
Bibliotecas de Aula (5)	2.396	45,5%
Infraestructura (6)	1.732	32,9%
TOTAL ESTABLECIMIENTOS MUNICIPALES	5.270	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINEDUC.³

Para estudiar las “condiciones de calidad”, se procedió a un análisis en dos etapas. En primer lugar, se seleccionaron las “condiciones de calidad” que tuvieran como foco la educación básica y media en lugar de la preescolar, dado que no existen mediciones Simce para este nivel. Esto excluye del primer análisis al programa de Bibliotecas de Aula y Educación Inicial

³ (1) Programa busca disminuir la brecha tecnológica. Indicador mide si establecimiento cuenta con computadores para todos los alumnos de 7mo básico.

(2) Programa busca apoyar el aprendizaje lógico-matemático en niveles educativos iniciales a través del uso de tablets en alumnos desde prekínder a primero básico.

(3) Busca aumentar las actividades motrices, físicas, recreativas y deportivas que realizan los niños por medio de la entrega de nuevos materiales deportivos para realizar clases de educación física así como talleres saludables.

(4) Consiste en la entrega de material artístico al establecimiento de manera que éstos mejoren el desarrollo de áreas como la música y las artes visuales.

(5) Programa entrega un conjunto de libros, revistas e impresos a las salas de clases de niños desde prekínder hasta 2° básico, con el fin de aumentar el contacto y la cercanía de los niños(as) con los libros.

(6) Busca la construcción de espacios educativos que optimicen el proceso de enseñanza-aprendizaje a través de una respuesta a los requerimientos particulares de la comunidad y del proyecto educativo.

con Tablets. En segundo lugar, se analizaron las condiciones de calidad en conjunto, bajo el supuesto que todas aportan de forma relativamente equivalente a la calidad general del establecimiento. Se generó una variable nueva que indica cuántas condiciones de calidad son implementadas en el establecimiento, de 0 a 6. Cada programa se consideró equivalente, por lo que un establecimiento que ha sido beneficiado con los 3 programas, cualquiera que estos sean, se considera igual. No se consideró el programa PACE dentro del análisis, dado que se enfoca en años escolares para los cuales no se cuenta con medición de los niveles de aprendizaje.

Respecto del Simce, se utilizaron las mediciones de 4° básico, 8° básico y II medio para intentar cubrir los ciclos de educación básica y media. Sin embargo, es importante notar que los puntajes de la prueba Simce no son ni el único ni el mejor indicador de calidad de un establecimiento educacional. La calidad tiene una definición multivariada y compleja, y por lo tanto, la mejor forma de estimar la calidad de un establecimiento o de la educación que imparte es combinar distintas variables. Sin perjuicio de lo anterior, el Simce es el mejor indicador disponible sobre los resultados de aprendizaje a nivel de establecimiento con los que cuenta el país.

Este análisis es obviamente exploratorio y muy limitado en sus conclusiones. Cabe destacar que no se busca en ningún caso establecer relaciones de causalidad. En primer lugar, no se cuenta con datos exactos del inicio de la aplicación del programa para cada establecimiento (lo que permitiría comparar resultados Simce antes y después de la aplicación del programa), y los resultados Simce públicamente disponibles son de 2013, fecha anterior a la implementación de algunos de estos programas. En segundo lugar, la mayoría de los programas tiene una aplicación relativamente reciente como para esperar un efecto en los resultados de aprendizaje. Finalmente, dada la naturaleza de los programas de fortalecimiento, estos se relacionan más bien indirectamente con el logro académico de los estudiantes, por lo que buscar sus efectos en los resultados Simce puede resultar artificial.

Tal como se mencionó en la introducción, este análisis busca usar los resultados Simce para mostrar la variabilidad de los logros de aprendizaje de establecimientos con condiciones de calidad, y mostrar que ambos datos son complementarios al punto que, al separarlos, se puede llegar a conclusiones contradictorias y en perjuicio de los padres.

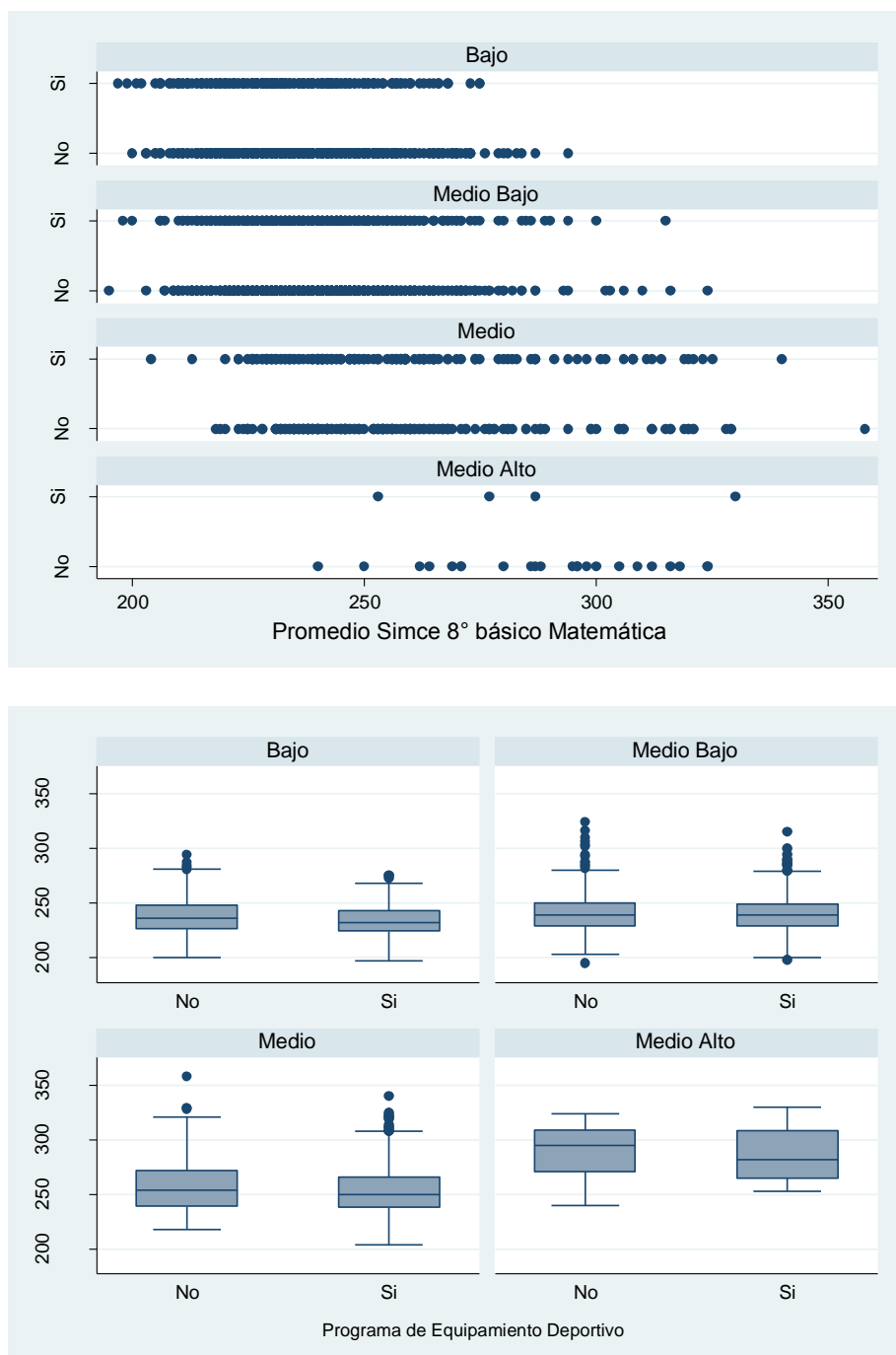
Simce y “condiciones de calidad”

Análisis por programa

En primer lugar, se compararon los resultados Simce 8° básico de los establecimientos beneficiados por cada programa según nivel socioeconómico (gráficos 1 al 3). Se observa que la variabilidad de resultados de los establecimientos beneficiados, incluso controlando por nivel socioeconómico, es considerable y similar para los tres programas estudiados. Por ejemplo, un establecimiento de nivel socioeconómico medio bajo que cuenta con la condición de calidad de equipamiento deportivo puede tener entre 220 y 260 puntos en el Simce de 8° básico de Matemática, equivalente a tres desviaciones estándar. Adicionalmente, es interesante observar que esta variabilidad no cambia significativamente entre establecimientos que reciben o no el programa de fortalecimiento. En otras palabras, no

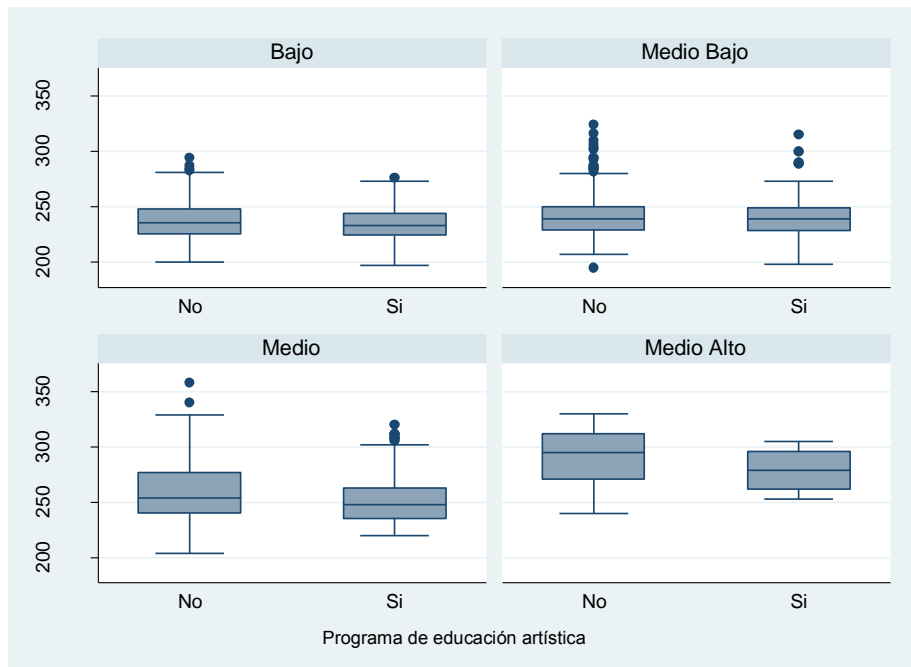
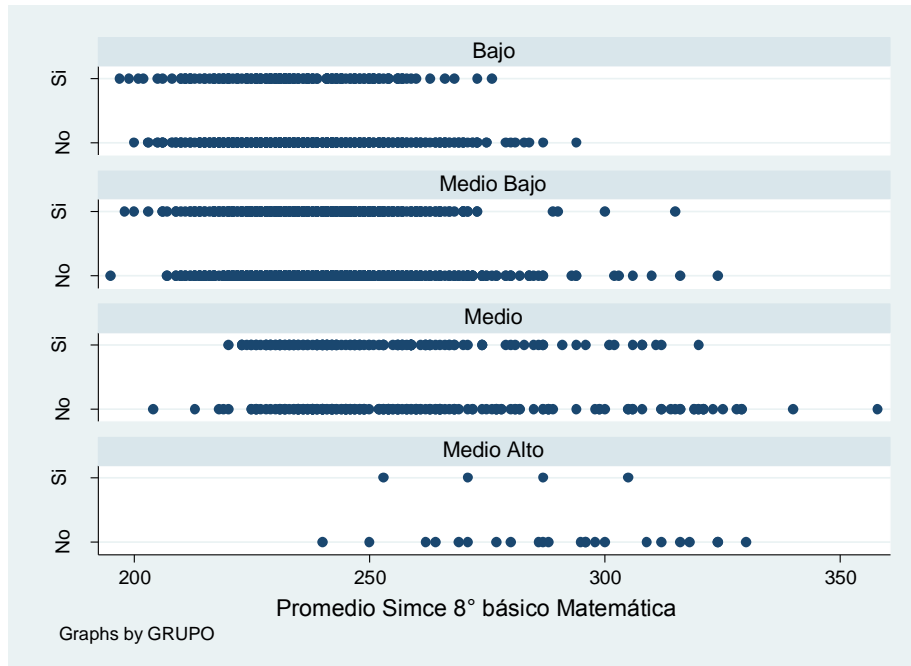
parece haber relación alguna entre recibir uno de estos programas de fortalecimiento de la educación pública y los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

Gráfico 1: Variación de resultados de aprendizaje en escuelas con programa de equipo deportivo



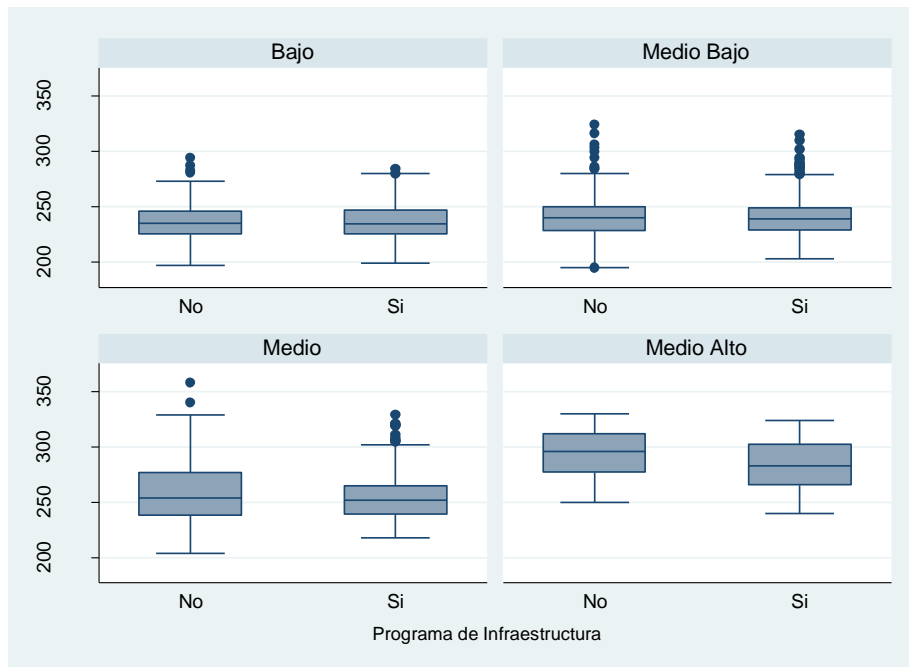
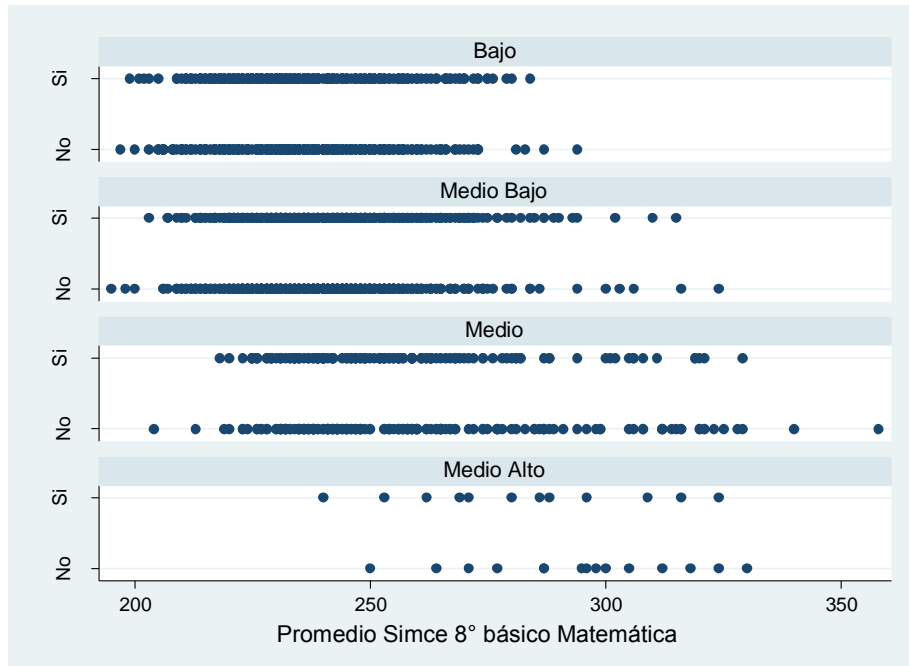
Fuente: Elaboración propia en base a información del MINEDUC

Gráfico 2: Variación de resultados de aprendizaje en escuelas con programa de educación artística



Fuente: Elaboración propia en base a información del MINEDUC

Gráfico 3:- Variación de resultados de aprendizaje en escuelas con programa de infraestructura



Fuente: Elaboración propia en base a información del MINEDUC

Lo observado puede explicarse de varias formas, no necesariamente excluyentes. La más evidente es que la focalización de los programas puede haber sido ciega a los resultados de aprendizaje, lo que explicaría la ausencia de una relación. Sin perjuicio de la explicación, lo que interesa destacar es que resulta evidente que los resultados Simce y la participación en programas de fortalecimiento son indicadores radicalmente distintos y apuntan en direcciones diferentes. En otras palabras, un establecimiento con buenos puntajes Simce no necesariamente contará con programas de fortalecimiento, y viceversa. Por lo tanto, ambos tipos de información son complementarias. Mostrar solo una de ellas, con el objetivo de guiar la elección de los padres, implica inevitablemente omitir información relevante a la hora de seleccionar un establecimiento de preferencia.

Análisis agregado

Los gráficos 7, 8 y 9 muestran la dispersión de los resultados Simce en lectura en 4° básico, 8° básico y II medio para los establecimientos públicos indexados en el Buscador, diferenciados según el número de “condiciones de calidad” con las que cuentan (de 1 a 6). Los datos muestran que, al igual que en los casos anteriores, la dispersión es alta y relativamente similar tanto para establecimientos que se benefician de los 6 programas, como de los que se benefician de solo 1.

Así, por ejemplo en 8° básico, establecimientos con 3 “condiciones de calidad”, pueden obtener entre 200 puntos (44 puntos menos que el promedio nacional ponderado municipal) y 300 puntos (66 puntos sobre el promedio ponderado municipal). Una variabilidad similar, aunque algo inferior se observa para los establecimientos con 6 “condiciones de calidad” (entre 200 y 270 puntos).

Gráfico 4: Simce de lectura 4° básico y condiciones de calidad

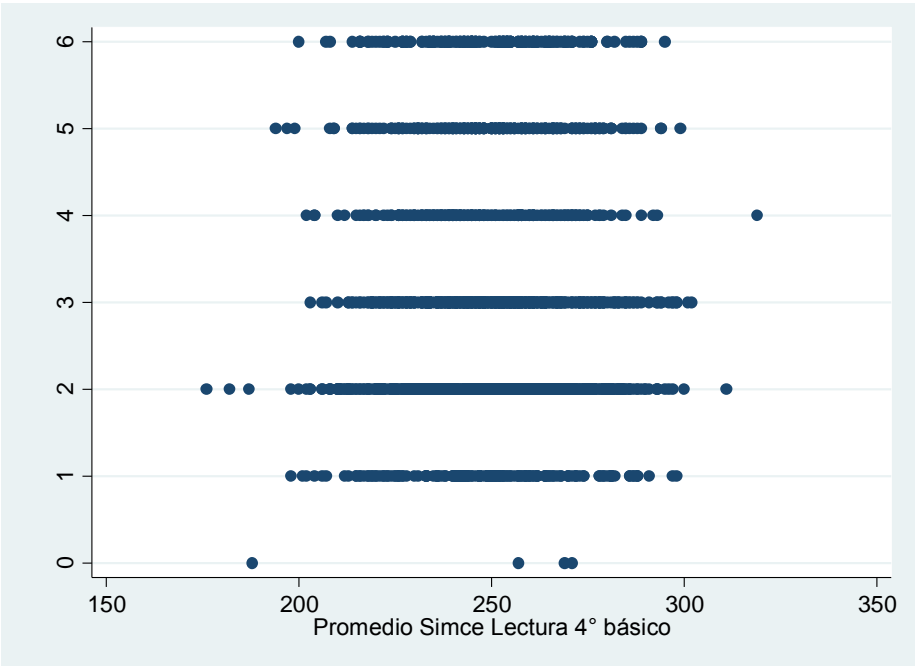


Gráfico 5: Simce de lectura 8° básico y condiciones de calidad

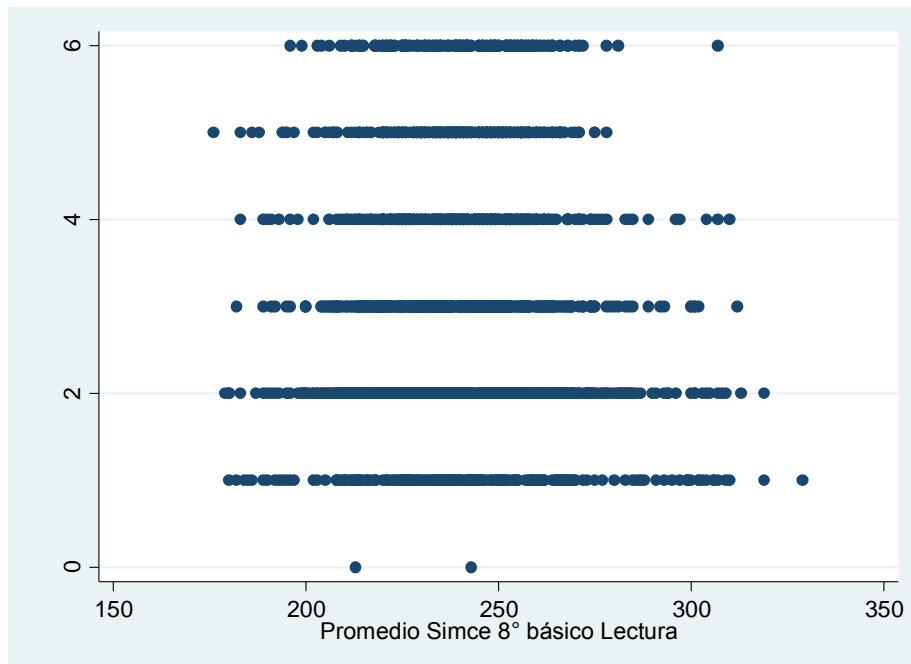
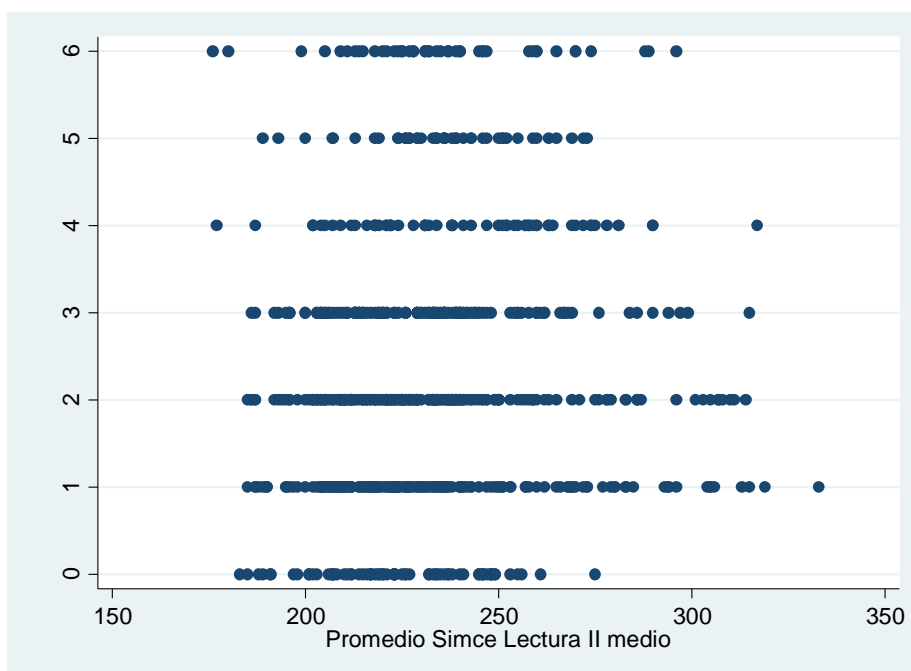


Gráfico 6: Simce de lectura II medio y condiciones de calidad



Asimismo, si se consideran valores promedio (Tabla 2), los datos sugieren que contar con “condiciones de calidad” no está relacionado con los resultados de aprendizaje ni en 4°, 8° básico ni II° medio. Cabe reforzar que no se está intentando establecer relaciones de

causalidad entre contar con condiciones de calidad y puntaje Simce. Lo que los datos permiten observar es que un establecimiento que cuenta con “condiciones de calidad” puede tener resultados académicos muy variados, y que tener más “condiciones de calidad” no cambia esta constatación. Es por esto que parece sensato incluir, dentro del Buscador de Establecimientos Públicos, los resultados Simce del establecimiento.

Tabla 2: Resultados Simce promedio y condiciones de calidad

Número de condiciones de calidad	4° básico		8° básico		II medio	
	Promedio Simce Lectura	Promedio Simce Matemática	Promedio Simce Lectura	Promedio Simce Matemática	Promedio Simce Lectura	Promedio Simce Matemática
0	-	-	-	-	224	221
1	249	241	243	247	234	235
2	249	242	240	243	233	231
3	251	242	239	241	232	229
4	249	240	239	241	241	242
5	250	241	238	239	236	231
6	250	241	240	239	236	230

Fuente: Elaboración propia en base a información del MINEDUC.

Es interesante notar que la diferencia en el promedio Simce Matemática de II medio⁴ entre los establecimiento que no tienen ninguna “condición de calidad” y los que tienen al menos una es positiva y estadísticamente significativa ($t=-3.88$; $p \leq .01$). Sin querer sugerir un efecto causal, este dato puede apuntar a que las “condiciones de calidad” se relacionan con mayores logros de aprendizaje. Sin embargo, una explicación alternativa es que los programas de mejoramiento de la educación pública hayan sido focalizados en los establecimientos de mayor rendimiento.

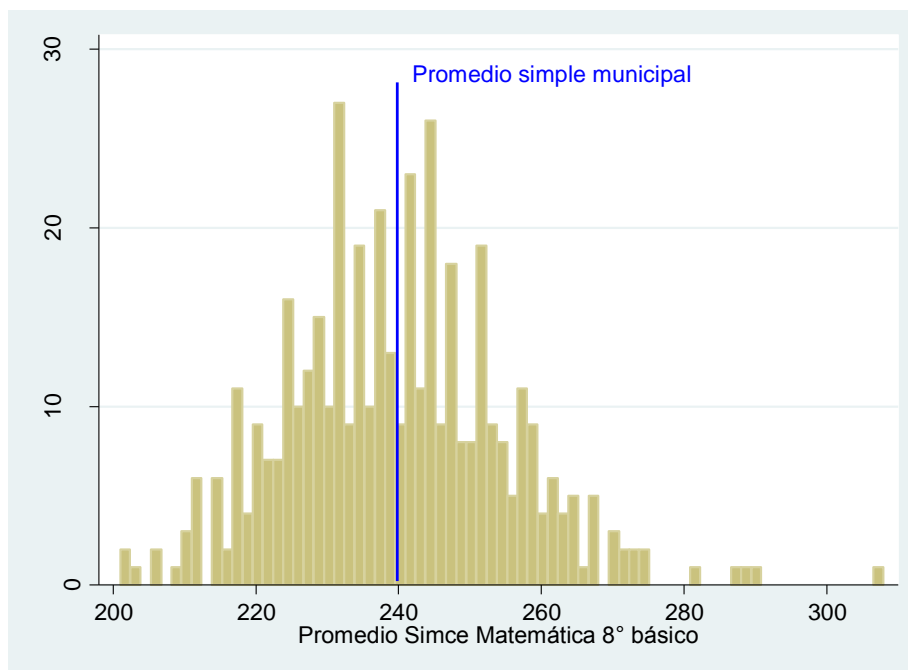
¿Hay una relación entre el puntaje Simce y las “condiciones de calidad”? Si se utiliza el promedio como referencia, los datos utilizados muestran que para todos los niveles estudiados, alrededor de 50% de los establecimientos con 5 o 6 “condiciones de calidad” están bajo el promedio simple de sector municipal (Gráfico 7). Este dato muestra que, aun contando con todos o casi todos los programas de fortalecimiento, el rendimiento académico puede ser muy variable. Se trata de variables no relacionadas.

En consecuencia, el hecho que las “condiciones de calidad” y el rendimiento no tengan relación alguna es el argumento central de que estos indicadores son complementarios y deben analizarse en conjunto. El Buscador de Establecimientos Públicos puede inducir a error

⁴ Este ejercicio solo puede hacerse con los datos de II medio, ya que para el caso de 8° y 4° básico no existe el número de casos suficiente para hacer una comparación válida.

a los padres al mostrarse como una visión única de la calidad, al igual que ocurre con el Simce. En otras palabras, la información de “input” que despliega el Buscador es útil, pero gravemente miope si no se complementa con otros indicadores de “output”, en particular los que reflejan resultados de aprendizaje.

Gráfico 7: Distribución de los puntajes Simce de establecimientos con 5 y 6 condiciones de calidad



Fuente: Elaboración propia en base a datos del MINEDUC.

Clasificación de los establecimientos y “condiciones de calidad”

La Ley de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Escolar, que crea la Agencia de Calidad de la Educación, entregó una solución al problema de la evaluación de los establecimientos educacionales. Ante la crítica que los puntajes Simce son indicadores incompletos, injustos y limitados de la calidad de un establecimiento, la ley mandata la elaboración de una clasificación de establecimientos utilizando, además del Simce, una variedad de indicadores que reflejen aspectos diversos e intrínsecos a la calidad de un colegio como el clima escolar, la formación ciudadana y hábitos de vida saludable, entre otros. Además, dicha clasificación toma en consideración el nivel socioeconómico en el que se desempeña el establecimiento, evaluando de forma justa a cada escuela en relación al contexto en el que se desenvuelve.

A pesar de las ventajas y calidad técnica de esta herramienta, sus resultados aún no son accesibles para los padres y la comunidad en general. La normativa necesaria para su implementación y la clasificación misma se encuentra plenamente vigente desde marzo de 2014, pero ha sido sucesivamente pospuesta por la autoridad. De hecho, la Agencia de Calidad de la Educación tiene mandato legal de publicar y dar amplia difusión a la clasificación

(Artículo 20, Ley 20.529). A pesar de que el proceso de marcha blanca finalizó en diciembre de 2015, la clasificación se mantiene en secreto.

Contando con una herramienta técnicamente superior y sustentada en la ley, no se entiende que el Ministerio de Educación diseñe herramientas paralelas como el “Buscador de Establecimientos Públicos” que, además de parciales, confunden y generan incertidumbre. La clasificación de establecimientos es más precisa y completa que los buscadores actuales de la Agencia de Calidad de la Educación y del Ministerio de Educación.

Conclusiones

La calidad de la educación que entregan los establecimientos educacionales es un concepto complejo y altamente subjetivo. Sin perjuicio de que existen ciertos consensos respecto de aspectos mínimos en los ámbitos académico y personal y social que los establecimientos deben cumplir para entregar una educación de calidad, algunos elementos fuertemente valorados por algunos pueden ser considerados de segunda importancia por otros, sin que por esto pierdan validez o importancia.

El “Buscador de Establecimientos Públicos” del Ministerio de Educación busca dar relevancia y difusión al hecho que los establecimientos municipales participen en programas de fortalecimiento, los que han sido identificados por el Ministerio como “condiciones de calidad”. Muestra además, el importante volumen de inversión pública en tecnología e infraestructura que el Ministerio ha focalizado exclusivamente en establecimientos municipales. En este documento, se ha intentado mostrar que esta información es incompleta, y que si se complementara con los resultados académicos como los que entrega el Simce u otra información administrativa, se estaría entregando información de mayor calidad a los padres para decidir en qué establecimiento matricular a sus hijos.

Una propuesta para solucionar este problema es publicar la actual clasificación de establecimientos educacionales establecida por la Ley de Aseguramiento de la Calidad, y complementarla con la información sobre programas de fortalecimiento de la educación pública. No es presentable, sin embargo, que a los dos buscadores de colegios en paralelo que ya existen, se agreguen otros más, y hagan más difícil aún la decisión de elegir un establecimiento. En lugar de contribuir a una visión más compleja y amplia de la calidad, que es el propósito declarado del Ministerio de Educación, el buscador resulta sesgado y parcial.