

RADIOGRAFÍA AL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR CHILENO NO ACREDITADO

Resumen ejecutivo

- La nueva Ley de Educación Superior tiene una serie de implicancias y alcances en materia de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior y específicamente en términos de acreditación institucional, donde la normativa establece su obligatoriedad para todas las instituciones que componen el sistema de educación superior, que en caso de no lograrse¹, determinaría restricciones a la autonomía de la institución y eventualmente la pérdida del reconocimiento oficial.
- Lo anterior, sumado a que la ley contempla un cambio de criterios y estándares de calidad específicos para los subsistemas universitarios y técnico profesional, que aún no han sido definidos. Esto genera una presión sobre las actuales instituciones de educación superior que no cuentan con la certificación otorgada por la Comisión Nacional de Acreditación (CNA), puesto que éstas aún no tienen acceso a los criterios bajo los cuales serán evaluadas.
- En este contexto, el presente documento busca mostrar la realidad de las instituciones que por alguna razón hoy no cuentan con la acreditación institucional en ninguna de sus formas y que, dado el cambio de la regulación y los nuevos criterios y estándares impuestos por la Ley de Educación Superior, son en principio las más vulnerables a sus consecuencias.
- Al observar los distintos indicadores analizados en el documento, es posible concluir que las instituciones no acreditadas conforman un mundo bastante heterogéneo y salvo en casos puntuales, presentan peores indicadores que sus pares acreditados. Esto es especialmente preocupante en institutos profesionales y universidades de mayor tamaño, cuya pérdida de la acreditación puede tener efectos reputacionales nocivos en el sistema y su eventual cierre puede impactar a una cantidad significativa de estudiantes.
- También llama la atención el número de instituciones pequeñas o muy pequeñas, escasas en el mundo acreditado, lo que hace presumir su vulnerabilidad ante un proceso de certificación pensado para instituciones de cierta complejidad y tamaño. Su cierre o pérdida de autonomía

¹ O en caso de que obtenga dos veces seguidas la acreditación básica.

podría tener impacto en comunidades más reducidas, donde la posibilidad de cambiarse de institución es más acotada.

- No obstante lo anterior, se debe considerar que el sistema no acreditado, al igual que el acreditado, no responde a un modelo único y tras los datos se esconden situaciones disímiles.
- Es por esto que se debe considerar que en muchas ocasiones peores indicadores no necesariamente evidencian un problema de calidad, sino que responden a un contexto, un estado de desarrollo y/o a un proyecto educativo muchas veces diferente y no contemplado en los criterios de evaluación típicamente considerados en los procesos de acreditación.

Introducción

La Ley de Educación Superior recientemente publicada el pasado 30 de mayo, tiene una serie de implicancias y alcances en materia de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. Específicamente, en términos de acreditación institucional, la nueva normativa establece que ésta deberá ser obligatoria y se otorgará en las categorías básica, de excelencia o avanzada. En caso de que la institución no logre acreditarse o se acredite dos veces consecutivas en categoría básica, la ley determina restricciones a su autonomía y eventualmente la pérdida del reconocimiento oficial. Estas nuevas condiciones generan presión sobre las actuales instituciones de educación superior que no cuentan con la certificación otorgada por la Comisión Nacional de Acreditación (CNA).

Además, la ley contempla un cambio de los criterios y estándares de calidad específicos para los subsistemas universitarios y técnico profesional, en los cuales se basa la acreditación institucional, y que contempla las siguientes dimensiones obligatorias: docencia y resultados del proceso de formación; gestión estratégica y recursos institucionales; aseguramiento interno de la calidad y vinculación con el medio²; e investigación, creación e innovación. No obstante, el contenido y las definiciones operativas de estas dimensiones aún no están disponibles y quedarán determinados en un reglamento elaborado por la CNA. Al igual que en el caso anterior, esto supone una presión adicional al proceso de acreditación obligatorio al que deben sumarse las instituciones (que se acentúa aún más en el caso de aquellas que deben renovar sus procesos en el corto plazo) puesto que aún no cuentan con claridad respecto de los criterios bajo los cuales serán evaluadas.

Junto con lo anterior, se debe tener en cuenta el nuevo concepto de acreditación institucional sobre el cual aún no hay suficiente información. Se exige que esta sea “integral” y que evalúe la totalidad de las sedes, funciones y niveles de programas formativos de la institución, y de aquellas carreras y programas de estudio de pre y postgrado, en sus diversas modalidades, tales como presencial, semipresencial o a distancia, que hayan sido seleccionados por la comisión. En este ámbito surgen dudas sobre en qué consiste esta integralidad, cómo se llevará a cabo esta tarea y cómo se hará la mencionada selección, entre otras.

² Es relevante destacar que las normas anteriores de acreditación establecían la acreditación en las dimensiones de “Gestión Institucional” y “docencia de pregrado” como las mínimas, siendo opcionales “Investigación”, “Vinculación con el medio” y “Docencia de posgrado”.

En este contexto, el presente documento busca indagar en específico en las instituciones que por alguna razón hoy no cuentan con la acreditación institucional en ninguna de sus formas y que, dado el cambio de la regulación y los nuevos criterios y estándares impuestos por la Ley de Educación Superior, son en principio las más vulnerables a sus consecuencias.

I. Instituciones

De un total de 146 instituciones vigentes de educación superior con matrícula al 2018, 64 de ellas actualmente no se encuentran acreditadas por la Comisión Nacional de Acreditación³ (cifra que representa un 44% del total del sistema). De éstas 64 instituciones, un 47% del total lo componen centros de formación técnica (CFT), mientras que los institutos profesionales (IP) y las universidades privadas representan un 34% y un 19% respectivamente.

La Tabla N° 1 presenta un breve resumen de lo anterior.

Tabla N°1: Número de instituciones sin acreditación vigente según tipo de institución a la que pertenecen. Año 2018.

TIPO INSTITUCIÓN	N°	%
Centros de formación técnica	30	47%
Institutos profesionales	22	34%
Universidades privadas	12	19%
TOTAL SISTEMA NO ACREDITADO	64	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Respecto del proceso en que se encuentran estas instituciones, es posible observar que de las 64 instituciones que hoy no tienen la certificación de la CNA, 45 de ellas cuentan con la autonomía otorgada por el Consejo Nacional de Educación (CNED), lo que equivale a un 70% del mundo no acreditado, mientras que un 14% aún se encuentra en proceso de licenciamiento, un 10% se encuentra en supervisión o en examinación y un 6% está en proceso de cierre. Lo anterior es de relevancia puesto que la actual Ley de Educación Superior establece que la acreditación institucional será obligatoria para

³ Este análisis excluye a las dos universidades estatales y a los dos centros de formación estatales recientemente creados, los cuales por ley, quedan excluidos del proceso de acreditación obligatorio por un determinado tiempo (estas instituciones son: Universidad de Aysén, Universidad de O'Higgins, Centro de Formación Técnica de la Región de la Araucanía y Centro de Formación Técnica de la Región del Maule) y excluye también a todas aquellas instituciones que si bien están vigentes, al 2018 no contaban con matrícula.

las instituciones autónomas, quedando el resto de los planteles de educación superior reconocidos oficialmente por el Estado no acreditados sujetos a la supervisión del Consejo Nacional de Educación hasta que eventualmente alcancen la autonomía.

La Tabla N° 2 muestra la distribución de las instituciones según si son autónomas, se encuentran en licenciamiento, supervisión, examinación o proceso de cierre. Esta diferenciación es relevante, dado que la acreditación obligatoria -y las consecuencias en caso de no obtenerla- solo aplican para las instituciones que hayan finalizado el proceso de licenciamiento y sean autónomas.

Tabla N° 2: Distribución de las instituciones no acreditadas según si son autónomas, se encuentran en proceso de licenciamiento, supervisión, examinación o en proceso de cierre. Año 2018.

TIPO INSTITUCIÓN	AUTÓNOMA	EN LICENCIAMIENTO	EN SUPERVISIÓN	EN EXAMINACIÓN	EN PROCESO DE CIERRE	TOTAL
Centros de formación técnica	21	4	3		2	30
Institutos profesionales	13	5		3	1	22
Universidades privadas	11				1	11
TOTAL	45	9	3	3	4	64
%	70%	14%	5%	5%	6%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Consejo Nacional de Educación (CNED)

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

En el Anexo (Tabla A1) es posible encontrar el listado de estas instituciones y su clasificación con mayor detalle.

No obstante, se debe tener en consideración que hasta antes de la aprobación de la Ley de Educación Superior la acreditación era de carácter voluntario, por lo que parece razonable separar a las instituciones no acreditadas en tres grupos:

- Aquellas que no cuentan con acreditación vigente porque nunca han considerado relevante para sus proyectos educativos someterse a este proceso,
- aquellas que habiendo solicitado voluntariamente y obtenido la acreditación institucional, la han perdido, y
- aquellas que, habiéndose presentado al proceso, nunca la han obtenido.

Esta diferenciación es relevante a la hora de estimar la vulnerabilidad de las instituciones no acreditadas a la nueva normativa. El proceso de acreditación es altamente sofisticado y exigente, y requiere por parte de la institución recursos financieros, humanos y organizacionales significativos. En consecuencia, se puede inferir que instituciones que ya han enfrentado un proceso, aunque hayan fallado en obtener la certificación o posteriormente la hayan perdido, están mejor preparadas para el cambio regulatorio.

Según la Tabla N° 3, actualmente existen 39 instituciones que nunca se han sometido a un proceso de acreditación, donde la mayoría corresponde a centros de formación técnica e institutos profesionales. Además, la tabla muestra que de las 25 instituciones restantes que no se encuentran acreditadas, siete han realizado los procesos con la CNA, pero no han obtenido la acreditación, mientras que 18 sí estuvieron acreditadas alguna vez, pero hoy la perdieron.

Para más detalle del listado de instituciones que componen cada grupo ver Tabla A2 en el Anexo.

Tabla N° 3: Número de instituciones no acreditadas según si se han sometido o no alguna vez al proceso de acreditación de la CNA. Año 2018.

TIPO INSTITUCIÓN	N° INSTITUCIONES QUE NUNCA SE HAN SOMETIDO AL PROCESO DE ACREDITACION	N° INSTITUCIONES QUE SE HAN SOMETIDO AL PROCESO DE ACRED. PERO NUNCA SE HAN ACREDITADO	N° INSTITUCIONES QUE SE HAN SOMETIDO AL PROCESO, SE HAN ACREDITADO Y LA PERDIERON (HOY NO LO ESTAN)
Centros de formación técnica	20	3	7
Institutos profesionales	16	2	4
Universidades privadas	3	2	7
Total	39	7	18

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES y de la Comisión Nacional de Acreditación.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS

Además, si se clasifica la información anterior según el tamaño de alumnos que posee la institución, se observa que de los 39 establecimientos que nunca se han sometido a un proceso de acreditación, la gran mayoría posee menos de 100 alumnos (46%), mientras que sólo seis de ellos cuentan con más de 1000 alumnos (15%).

Respecto de aquellas siete instituciones que sí se han sometido al proceso de acreditación, pero que nunca han logrado la certificación otorgada por la CNA, es posible ver que la mayoría está constituida por instituciones que cuentan con más de 1000 alumnos (57%), mientras que sólo una de ellas es pequeña y dos poseen entre 100 y 500 estudiantes.

Si se considera a aquellas instituciones que sí han contado con la acreditación institucional en períodos pasados, pero que hoy no la poseen, es posible ver que 11, de los 18 establecimientos que componen este grupo poseen más de mil alumnos (61%).

En resumen, se tiene que en general, aquellas instituciones que nunca se han sometido al proceso de acreditación son instituciones muy pequeñas que no poseen más de 100 estudiantes matriculados, mientras que todas aquellas que sí han buscado la certificación otorgada por la Comisión Nacional de Acreditación (independiente de si han logrado acreditarse o no), en su mayoría, poseen más de mil alumnos.

La Tabla N° 4 muestra lo anterior con más detalle, mientras que en el Anexo (Tabla A3) es posible encontrar a las instituciones agrupadas bajo esta misma categoría.

Tabla N° 4: Número de instituciones no acreditadas según si se han sometido o no alguna vez al proceso de acreditación de la CNA y número de estudiantes matriculados en pregrado. Año 2018.

SITUACIÓN INSTITUCIÓN	MENOS DE 100 ALUMNOS	ENTRE 100 y 500 ALUMNOS	ENTRE 500 y 1000 ALUMNOS	MÁS DE 1000 ALUMNOS	TOTAL
N° Instituciones que nunca se han sometido al proceso de acreditación	18	11	4	6	39
N° Instituciones que se han sometido al proceso de acreditación, pero nunca se han acreditado	1	2		4	7
N° Instituciones que se han sometido al proceso, se han acreditado y la perdieron (hoy no lo están)	2	2	3	11	18
TOTAL	21	15	7	21	64

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES y de la Comisión Nacional de Acreditación.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

II. Matrícula

En términos de matrícula, se tiene que al 2018 son cerca de 100.000 los estudiantes de pregrado que se encuentran matriculados en algún plantel que no cuenta con acreditación institucional (que representan el 9% del total de matriculados en pregrado), los cuales se distribuyen de la siguiente manera (ver Tabla N° 5): la mayoría asiste a institutos profesionales y universidades (donde ambos casos corresponden a un 42% cada uno), mientras que un 16% lo hace en centros de formación técnica.

Tabla N° 5: Matrícula en instituciones de educación superior no acreditada según tipo de institución⁴. Año 2018.

TIPO INSTITUCIÓN	N°	%
Centros de formación técnica	16.313	16%
Institutos profesionales	43.794	42%
Universidades	42.940	42%
Total	103.047	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

⁴ La Tabla A4 en el Anexo contiene un listado con todas las instituciones de no acreditadas analizadas en el presente estudio y su matrícula en pregrado al año 2018.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Si observamos la matrícula del sistema no acreditado clasificando a las instituciones de acuerdo a las categorías presentadas en la Tabla N° 4 (según si se han sometido o no al proceso de acreditación) es posible observar que la gran mayoría de los estudiantes cursa sus estudios en un plantel que a pesar de que hoy no cuenta con la certificación otorgada por la Comisión Nacional de Acreditación, sí la ha obtenido en el pasado (48%), mientras que un 35% asiste a establecimientos que nunca se han sometido a un proceso de acreditación. El 17% restante, por otro lado, acude a planteles que, habiéndose sometido a los procesos de la CNA, no han logrado obtener la acreditación.

La Tabla N° 6 contiene la información anterior.

Tabla N° 6: Matrícula de pregrado en instituciones no acreditadas según si se han sometido o no alguna vez al proceso de acreditación de la CNA. Año 2018.

CONDICIÓN INSTITUCIÓN	N°	%
Matrícula de pregrado en instituciones que nunca se han sometido al proceso de acreditación	36.341	35%
Matrícula de pregrado en instituciones que se han sometido al proceso de acreditación, pero nunca se han acreditado	17.365	17%
Matrícula de pregrado en instituciones que se han sometido al proceso, se han acreditado y la perdieron (hoy no lo están)	49.341	48%
Total	103.047	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES y de la Comisión Nacional de Acreditación.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Otra forma de analizar la distribución de la matrícula en establecimientos no acreditados es agrupando a las instituciones de acuerdo a la cantidad de alumnos que reciben. De esta forma se tiene una idea del tamaño de las instituciones que no cuentan con la certificación institucional otorgada por la Comisión Nacional de Acreditación (CNA).

La Tabla N° 7 que se presenta a continuación muestra que del total de establecimientos que no cuenta con acreditación, un 33% tiene menos de 100 alumnos, cifra relativamente baja para un centro que imparte educación superior (mientras que en el otro extremo es posible encontrar un 33% que posee

más de mil), mientras que un 23% es de tamaño medio y posee una matrícula de pregrado que bordea los 100-500 alumnos y sólo un 11% posee entre 500 y mil estudiantes.

Si se observa por tipo de institución no acreditada, se tiene que son los institutos profesionales y los centros de formación técnica los que, en general, presentan un menor tamaño puesto que el 41% y el 37% de ellos, respectivamente, cuentan con una matrícula inferior a los 100 alumnos. Las universidades no acreditadas por su parte, siguen un patrón diferente al tener a más del 50% de sus instituciones no certificadas (75% para ser exactos) con una matrícula que supera los 1.000 estudiantes. En este caso, sólo uno de los 12 establecimientos universitarios posee menos de 100 alumnos.

Tabla N° 7: Instituciones no acreditadas agrupadas por tipo de institución y tamaño de su matrícula de pregrado. Año 2018.

TIPO INSTITUCIÓN	MENOS DE 100 ALUMNOS	ENTRE 100 y 500 ALUMNOS	ENTRE 500 y 1000 ALUMNOS	MÁS DE 1000 ALUMNOS	TOTAL
Centros de formación técnica	11	9	5	5	30
Institutos profesionales	9	4	2	7	22
Universidades privadas	1	2	-	9	12
Total general	21	15	7	21	64
Total general (%)	33%	23%	11%	33%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

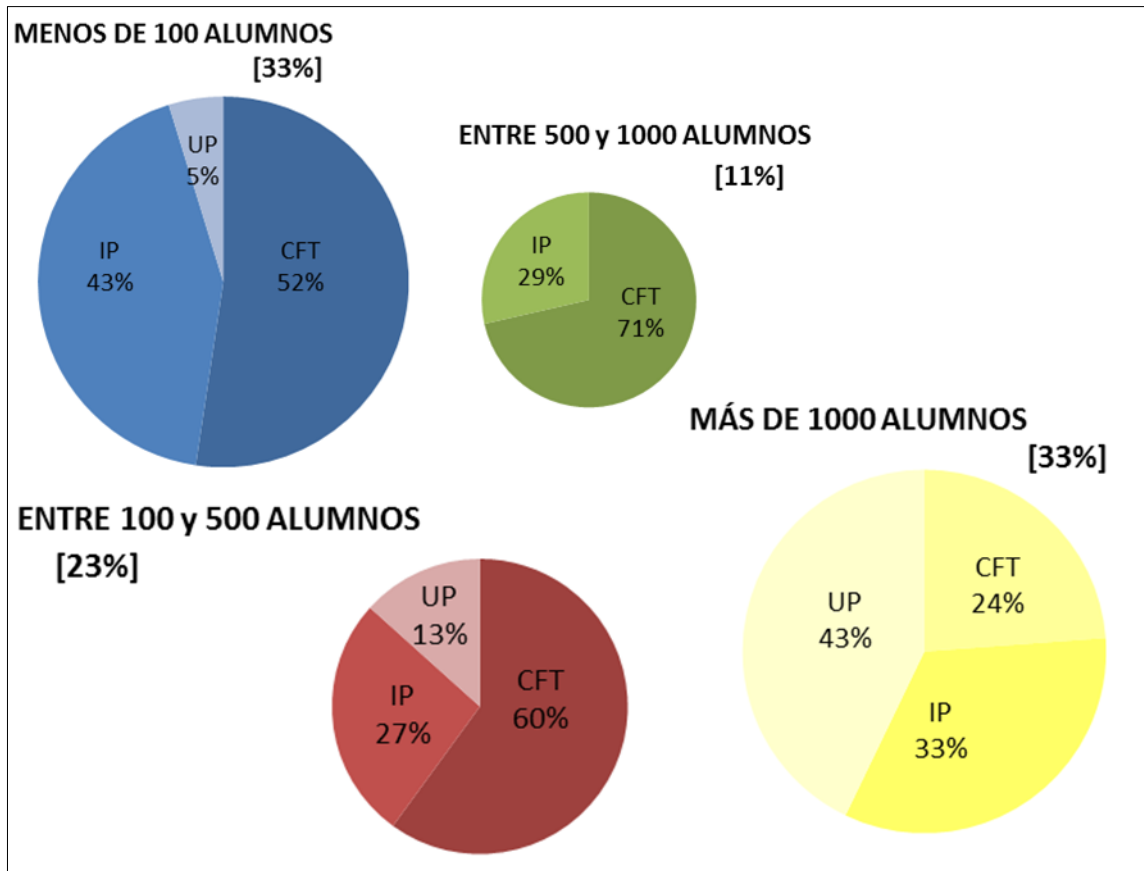
[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Un listado más detallado es posible encontrarlo en el Anexo (Tabla A5).

La Figura N° 1 refuerza el punto anterior. En ella es posible ver representado mediante las cuatro esferas a la totalidad del sistema no acreditado agrupado según el tamaño de la matrícula de pregrado; mientras que, a su vez, cada círculo se desagrega según el porcentaje de instituciones que componen la clasificación principal.

Figura N° 1: Infografía sistema no acreditado agrupado según el número de alumnos matriculados en pregrado y el tipo de institución. Año 2018.



Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

III. Ubicación geográfica

En términos de ubicación, los alumnos que asisten a instituciones no acreditadas se concentran principalmente en la región Metropolitana de Santiago (59%) y en la región del Bío Bío (10%). El resto de la matrícula no acreditada se encuentra distribuida de manera relativamente uniforme y en una proporción mucho menor a través del resto de las regiones del país, con la excepción de la XII región de Magallanes y la Antártica Chilena que no posee alumnos que se encuentren estudiando en alguna institución que no cuente con la certificación de la CNA.

La Tabla N° 8 resume la información anterior.

Tabla N° 8: Distribución regional matrícula no acreditada en educación superior. Año 2018.

REGIÓN	N° ALUMNOS	%
XV Región de Arica y Parinacota	351	0%
I Región de Tarapacá	678	1%
II Región de Antofagasta	3.090	3%
III Región de Atacama	352	0%
IV Región de Coquimbo	5.253	5%
V Región de Valparaíso	7.720	7%
Región Metropolitana de Santiago	61.247	59%
VI Región del Lib. Gral. B. O'Higgins	3.206	3%
VII Región del Maule	2.694	3%
VIII Región del Biobío	10.801	10%
IX Región de La Araucanía	3.734	4%
XIV Región de Los Ríos	1.444	1%
X Región de Los Lagos	1.742	2%
XI Región de Aysén	735	1%
Total	103.047	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Si el mismo análisis se realiza considerando a las instituciones en vez de a los estudiantes, se tiene que al igual que en el caso anterior, la mayoría de los establecimientos no acreditados posee su casa matriz en la región Metropolitana (66%). De los 30 CFT sin acreditación, 17 (57%) posee como centro de operaciones Santiago, mientras que este porcentaje es aún mayor en el caso de los institutos profesionales y de las universidades (64% y 92% respectivamente).

Tabla N° 9: Distribución regional casa matriz instituciones de educación superior sin acreditación vigente. Año 2018.

REGIÓN	CFT	IP	UES	TOTAL
II Región de Antofagasta	1			1
III Región de Atacama	1			1
IV Región de Coquimbo	1			1
Región Metropolitana de Stgo.	17	14	11	42
V Región de Valparaíso	4	3	1	8
VI Región del Lib. Bdo. O'Higgins		1		1
VII Región del Maule	2			2
VIII Región del Bío Bío	1	3		4
IX Región de la Araucanía	1			1
XIV Región de los Ríos	1			1
X Región de los Lagos	1	1		2
Total	30	22	12	64

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

En línea con lo anterior, es posible clasificar a las instituciones no acreditadas según la cantidad de alumnos de pregrado que poseen y localizarlas en las distintas regiones del país, según donde se encuentre ubicada su casa matriz.

La tabla a continuación (Tabla N° 10) muestra que, si bien la región Metropolitana de Santiago concentra la mayoría de las instituciones no acreditadas del país, englobando a establecimientos de los más diversos tamaños, existen seis regiones (región de Antofagasta, región de Atacama, región de Coquimbo, región del Libertador Bernardo O'Higgins y región del Maule) cuya oferta no acreditada sólo se compone de una institución y en donde la matrícula no supera los 100 alumnos.

Por otro lado, las instituciones que cuentan con establecimientos no acreditados cuya matrícula supera los 1000 alumnos son sólo cuatro: la región Metropolitana de Santiago, la región de Valparaíso y la región del Bío Bío, ambas con dos instituciones, y la región de los Lagos con una institución.

Tabla N° 10: Distribución regional casa matriz instituciones de educación superior sin acreditación vigente según número de alumnos de pregrado. Año 2018.

REGIÓN	Menos de 100 alumnos	Entre 100 y 500 alumnos	Entre 500 y 1000 alumnos	Más de 1000 alumnos	Total general
II Región de Antofagasta	1				1
III Región de Atacama	1				1
IV Región de Coquimbo	1				1
V Región de Valparaíso	3	1	2	2	8
Región Metropolitana de Stgo	11	11	4	16	42
VI Región del Lib. Bdo O'Higgins	1				1
VII Región del Maule	1	1			2
VIII Región del Bío Bío	2			2	4
IX Región de la Araucanía			1		1
XIV Región de los Ríos		1			1
X Región de los Lagos		1		1	2
Total general	21	15	7	21	64

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

De lo anterior es posible inferir que, si bien las instituciones no acreditadas se distribuyen a lo largo del país, el mayor volumen de instituciones y alumnos se concentra en la región Metropolitana.

IV. Tasas de Retención de Alumnos de 1er año y Promedio de Notas de Enseñanza Media (NEM)

En términos de tasas de retención de los alumnos que ingresan a primer año a algún establecimiento de educación superior que no se encuentra acreditado, se observa que para todos los tipos de instituciones éstas se encuentran por sobre el 50% y en conjunto promedian una tasa de retención del 61%. Sin embargo, dicho número se encuentra muy por debajo de la tasa promedio de retención del 76% que presentan todas las instituciones de educación superior que sí se encuentran acreditadas.

A pesar de lo anterior, no ocurre lo mismo respecto del puntaje promedio de los cuatro años de enseñanza media (NEM) puesto que si bien el promedio de notas para el mundo acreditado es de 5,7% (el cual engloba a las universidades del CRUCH, donde existe un grupo de instituciones altamente selectivo y caracterizado por atraer a los mejores alumnos), el promedio de los CFT e IP del mundo acreditado es de un 5,5; igual al promedio que presentan esta mismas instituciones pero que no poseen la certificación de la CNA.

La Tabla N° 11 muestra lo anterior con un mayor nivel de detalle.

Tabla N° 11: Comparación tasas de retención 1er año y promedio NEM entre sistema de educación superior acreditado y no acreditado por tipo de institución. Año 2017.

TIPO INSTITUCIÓN	TASA DE RETENCIÓN 1er AÑO		PROMEDIO NEM	
	Acreditadas	No Acreditadas	Acreditadas	No Acreditadas
Centros de formación técnica	68%	63%	5,5	5,4
Institutos profesionales	70%	57%	5,5	5,5
Universidades CRUCH	81%	no aplica	6,0	no aplica
Universidades privadas	78%	60%	5,8	5,6
TOTAL	76%	61%	5,7	5,5

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis de datos para el sistema no acreditado excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis de datos para el sistema no acreditado excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Otra manera de presentar los resultados anteriores es agrupando a las instituciones no acreditadas según el número de alumnos matriculados de pregrado que poseen, de manera de analizar si sus tasas de retención y su promedio NEM varían según el tamaño de la institución.

Se tiene que en el caso de los centros de formación técnica, las tasas de retención son mejores en establecimientos relativamente pequeños (aquellos que cuentan con menos de 100 alumnos o aquellos que poseen una matrícula entre 100 y 500 alumnos), mientras que en el caso de los institutos profesionales la máxima retención se da en aquellos establecimientos que tienen un tamaño medio (entre 500 y 1000 alumnos), alcanzando una cifra de 72%, para luego caer abruptamente a 50% en el caso de aquellos establecimientos de gran tamaño que cuentan con una matrícula que sobrepasa los 1.000 estudiantes.

Las universidades privadas sin acreditación por otra parte, alcanzan su máxima retención en establecimientos de gran tamaño (más de 1000 alumnos), alcanzando un 62%. No obstante, esta cifra se encuentra muy por debajo del 78% promedio presentado por sus pares privados que sí cuentan con la certificación de la CNA.

Tabla N° 12: Tasas de retención 1er año y promedio NEM instituciones no acreditadas según tipo de institución y cantidad de alumnos matriculados en pregrado. Año 2017.

Tipo Institución	Menos de 100 alumnos		Entre 100 y 500 alumnos		Entre 500 y 1000 alumnos		Más de 1000 alumnos	
	Retención	NEM	Retención	NEM	Retención	NEM	Retención	NEM
CFT	62%	5,6	67%	5,5	59%	5,4	58%	5,4
IP	58%	5,6	63%	5,5	72%	5,6	50%	5,4
UES	n/d	n/d	52%	5,7	no aplica	no aplica	62%	5,5
Total general	61%	5,6	64%	5,5	63%	5,4	57%	5,5

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

En el caso del promedio de notas de enseñanza media (NEM) se observa que en general, no existe gran variación entre aquellos establecimientos de menor y mayor tamaño.

V. Número de Titulados de Pregrado

En cuanto al número de titulados, es posible ver que el 14% del total de titulados del año 2016 provienen de una institución no acreditada. Además, este número equivale al 23% del total de la matrícula no acreditada de dicho año y a un 2% del total de la matrícula de pregrado en educación superior al 2016.

Tabla N° 13: Número de titulados en educación superior provenientes de establecimientos acreditados y no acreditados según tipo de institución. Año 2016.

TIPO INSTITUCIÓN	NÚMERO DE TITULADOS 2016		
	Acreditadas	No Acreditadas	Total
Centros de formación técnica	24.992	7.970	32.962
Institutos profesionales	61.805	11.166	72.971
Universidades CRUCh	38.707	no aplica	38.707
Universidades privadas	42.063	8.149	50.212
TOTAL	167.567	27.285	194.852
%	86%	14%	100%

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Lo anterior podría sugerir la existencia de un retroceso en la importancia relativa del mundo no acreditado al ser su tasa de titulación (es decir, de aquellos alumnos que entraron hace al menos cinco años a estas instituciones) mayor a la tasa de alumnos que actualmente se encuentran matriculados en el sistema que no cuenta con dicha certificación (14% vs 9%).

VI. Duración Formal v/s Duración Real

En términos de la duración formal y de la duración real de las carreras impartidas por las instituciones no acreditadas, se observa que los estudiantes en promedio, demoran cerca de un año adicional en titularse por sobre lo que dicta la duración formal de la carrera. Este número es mayor en el caso de los alumnos que asisten a universidades privadas que no cuentan con la certificación de la CNA, donde el tiempo adicional que necesitan para finalizar sus estudios en promedio, es de 1,8 semestres.

Tabla N° 15: Duración formal promedio, duración real promedio y sobreduración promedio de carreras en instituciones no acreditadas según tipo de institución. Año 2016.

TIPO INSTITUCIÓN	DURACIÓN FORMAL	DURACIÓN REAL	SOBREDURACIÓN
Centros de Formación Técnica	5,1	6,6	1,5
Institutos Profesionales	8,4	10,0	1,6
Universidades Privadas	9,4	11,7	2,3
Total general	7,3	9,1	1,8

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las Universidades y Centros de Formación Técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Si se clasifica a las instituciones según el número de alumnos que poseen en pregrado, es posible observar que la sobreduración promedio en las carreras es mayor en aquellas instituciones que poseen menos de 100 alumnos matriculados en pregrado (instituciones pequeñas) y va decreciendo a medida que el número de alumnos va a aumentando; salvo en aquellos establecimientos grandes (más de 1000 alumnos), donde el promedio excede al presentado por instituciones de “tamaño mediano” (entre 500 y 1000 alumnos).

La Tabla N°16 muestra la información con mayor detalle.

Tabla N°16: Duración formal promedio, duración real promedio y sobreduración promedio de carreras en instituciones no acreditadas según número de alumnos matriculados en pregrado. Año 2016.

N° ALUMNOS	DURACIÓN FORMAL	DURACIÓN REAL	SOBREDURACIÓN
Menos de 100 alumnos	7,4	9,7	2,3
Entre 100 y 500 alumnos	6,3	8,4	2,0
Entre 500 y 1000 alumnos	5,9	6,9	1,0
Más de 1000 alumnos	8,1	9,7	1,6
Total	7,3	9,1	1,8

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las Universidades y Centros de Formación Técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Si el análisis anterior se compara con el mundo acreditado (ver Tabla N° 17), se observa que en promedio, la sobreduración de las distintas carreras es mayor en aquellas instituciones que cuentan con la certificación de la Comisión Nacional de Acreditación, superando en 0,8 puntos porcentuales la obtenida por las instituciones no acreditadas.

Tabla N° 17: Duración formal promedio, duración real promedio y sobreduración promedio de carreras en instituciones acreditadas y no acreditadas. Año 2016.

ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	DURACIÓN FORMAL	DURACIÓN REAL	SOBREDURACIÓN
Acreditada	8,9	11,4	2,6
No acreditada	7,3	9,1	1,8
Total	8,3	10,6	2,3

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] En el caso del mundo no acreditado, el análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

VII. Jornadas Completas Equivalentes

Si se observa el número de estudiantes matriculados de pregrado y postgrado por número de jornadas completas equivalentes (JCE) contratadas por la institución para el año 2017, se tiene que las instituciones no acreditadas, en promedio, poseen un mayor número de estudiantes por jornadas

completas equivalentes de sus docentes que sus pares las instituciones acreditadas (39,9 vs 36,1), superando también el promedio de todo el sistema, el cual asciende a 37,8.

Sin embargo, esta situación se revierte cuando se agrupa a las instituciones según si son universidades, institutos profesionales o centros de formación técnica. En este caso se observa que, salvo para las universidades privadas, tanto en los CFT's como en los IP's, el número de alumnos por JCE de las instituciones no acreditadas es considerablemente inferior al que presentan en promedio, sus pares acreditados.

Si bien los datos analizados no permiten obtener una explicación del por qué en algunos indicadores las instituciones acreditadas (y por ende con un certificado que de cierto modo garantiza calidad) parecen tener peores resultados que sus pares no acreditados, una hipótesis posible tiene que ver con el hecho de que en la práctica, el grupo conformado por instituciones no acreditadas es más pequeño (menos instituciones) y en cierto modo, más homogéneo que aquel conformado por los planteles acreditados, el cual cuenta con un gran número de establecimientos que además, difieren mucho entre unos y otros. Esto último queda en evidencia al observar que en esa clasificación es posible encontrar instituciones que tienen desde dos años de acreditación–mínima acreditación posible–hasta aquellas que poseen siete años de certificación otorgada por la CNA. Lo anterior haría que los indicadores promedio de este grupo se vean reducidos por los planteles de peor desempeño.

La Tabla N° 18 a continuación presenta la información con más detalle.

Tabla N° 18: Número de estudiantes matriculados por jornada completa equivalente (JCE) según tipo de institución y si ésta cuenta o no con acreditación institucional. Año 2017.

TIPO INSTITUCIÓN	N° ESTUDIANTES MATRICULADOS 2017 POR JORNADA COMPLETA EQUIVALENTE (JCE)		
	Acreditadas	No Acreditadas	Total
Centros de formación técnica	65,0	46,3	52,4
Institutos profesionales	48,1	33,2	40,1
Universidades CRUCH	21,3	no aplica	21,3
Universidades privadas	24,2	36,1	28,6
TOTAL	36,1	39,9	37,8

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

VIII. Infraestructura

Al comparar la infraestructura disponible entre el mundo acreditado y no acreditado, es posible observar que en términos de metros cuadrados construidos por estudiante, las instituciones que no cuentan con la certificación otorgada por la Comisión Nacional de Acreditación presentan un mejor

resultado que sus pares acreditados, situación que se repite en el caso del número de volúmenes en biblioteca por alumno y en la cantidad de computadores disponibles por estudiante dentro del establecimiento.

Sin embargo, si se analizan los metros cuadrados en áreas verdes es posible observar que el conjunto de instituciones de educación superior acreditado prácticamente posee el doble de metros cuadrados en áreas verdes y de esparcimiento que sus pares no acreditados (ver Tabla N° 19).

Tabla N° 19: Indicadores de infraestructura por alumno matriculado en la institución para el sistema no acreditado según si la institución se encuentra acreditada o no. Año 2016.

Acreditación Institucional	M ² Construidos por Estudiante (jornada ppa) ³	M ² Construidos en Biblioteca por Estudiante ⁴	Volúmenes por Estudiante ⁵	Computadores por Estudiante ⁶	M ² Áreas Verdes y Esparcimiento por Estudiante ⁷
Acreditada	7,28	0,004	12,11	0,13	0,083
No Acreditada	10,59	0,003	28,95	0,17	0,047
Total	8,69	0,002	19,15	0,15	0,046

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

[3] Corresponde al total de metros cuadrados edificados que poseen los inmuebles de uso permanente que utiliza la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la jornada (diurna o vespertina) de mayor matrícula.

[4] Corresponde al total de metros cuadrados edificados de biblioteca que posee la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado el año 2016.

[5] Corresponde a la suma de volúmenes físicos disponibles en las colecciones de las bibliotecas con que cuenta la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución (año 2016).

[6] Corresponde al total de computadores disponibles para estudiantes que posee la institución dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución.

[7] Corresponde a la suma de los metros cuadrados de áreas verdes y esparcimiento que posee la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución (año 2016).

Respecto de la infraestructura disponible en el sistema no acreditado, es posible ver que, en promedio, son los centros de formación técnica los que presentan el mayor número de metros cuadrados construidos por estudiante. No obstante, si se toma en consideración los metros cuadrados construidos en biblioteca por cada alumno matriculado en la institución, se tiene que este número es relativamente bajo, alcanzando los 0,006 metros cuadrados por estudiante, cifra inferior a la presentada por los institutos profesionales y las universidades.

En términos de los volúmenes físicos en biblioteca, se tiene que son los institutos profesionales los que poseen el mejor indicador, seguido por los centros de formación técnica, superando en ambos casos el promedio presentado por las universidades. Algo similar ocurre en el caso de los computadores por estudiante, donde nuevamente son las universidades privadas las que presentan el peor indicador.

En donde sí se observa una diferencia considerable entre las universidades privadas y los centros de formación técnica e institutos profesionales es en el caso de los metros cuadrados de áreas verdes y en los metros cuadrados de esparcimiento por estudiante matriculado en la institución, donde se tiene que las universidades triplican lo presentado por los institutos profesionales y exceden en prácticamente 13 veces lo que poseen los centros de formación técnica.

Lo anterior se puede ver con más detalle en la Tabla N° 20.

Tabla N° 20: Indicadores de infraestructura por alumno matriculado en la institución para el sistema no acreditado según tipo de institución. Año 2016.

Tipo Institución	M ² Construidos por Estudiante (jornada ppal) ³	M ² Construidos en Biblioteca por Estudiante ⁴	Volúmenes por Estudiante ⁵	Computadores por Estudiante ⁶	M ² Áreas Verdes y Esparcimiento por Estudiante ⁷
Centros de Formación Técnica	12,5	0,006	16,0	0,21	0,030
Institutos Profesionales	9,7	0,010	64,1	0,16	0,118
Universidades Privadas	7,4	0,018	12,1	0,09	0,386
Total	10,6	0,003	28,9	0,17	0,047

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

[3] Corresponde al total de metros cuadrados edificados que poseen los inmuebles de uso permanente que utiliza la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la jornada (diurna o vespertina) de mayor matrícula.

[4] Corresponde al total de metros cuadrados edificados de biblioteca que posee la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado el año 2016.

[5] Corresponde a la suma de volúmenes físicos disponibles en las colecciones de las bibliotecas con que cuenta la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución (año 2016).

[6] Corresponde al total de computadores disponibles para estudiantes que posee la institución dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución.

[7] Corresponde a la suma de los metros cuadrados de áreas verdes y esparcimiento que posee la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución (año 2016).

Si el análisis se realiza agrupando a las instituciones no acreditadas según el tamaño que éstas poseen, es decir, de acuerdo al número de alumnos de pregrado matriculados en la institución, es posible ver que, en promedio, los establecimientos que cuentan con menos de 100 alumnos, es decir, aquellas

instituciones pequeñas, son las que poseen más metros cuadrados por alumno, situación que se repite para todos los indicadores analizados. Algo similar ocurre en el caso de las instituciones que tienen entre 100 y 500 alumnos, las cuales ocupan el segundo lugar en todos los indicadores presentados, salvo en el caso de metros cuadrados de áreas verdes y esparcimiento por estudiante, cuyo índice es mejor para las instituciones de gran tamaño (más de 1000 alumnos).

La Tabla N° 21 presenta los indicadores anteriormente presentados.

Tabla N° 21: Indicadores de infraestructura por alumno matriculado en la institución para el sistema no acreditado según número de alumnos matriculados. Año 2016.

N° Alumnos Matriculados	M ² Construidos por Estudiante (jornada ppa) ³	M ² Construidos en Biblioteca por Estudiante ⁴	Volúmenes por Estudiante ⁵	Computadores por Estudiante ⁶	M ² Áreas Verdes y Esparcimiento por Estudiante ⁷
Menos de 100 alumnos	20,03	0,145	85,26	0,25	1,787
Entre 100 y 500 alumnos	8,48	0,011	8,65	0,23	0,067
Entre 500 y 1000 alumnos	3,86	0,010	2,65	0,10	0,081
Más de 1000 alumnos	5,92	0,007	6,31	0,09	0,123
Total general	10,59	0,003	28,95	0,17	0,047

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica estatales recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

[3] Corresponde al total de metros cuadrados edificados que poseen los inmuebles de uso permanente que utiliza la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la jornada (diurna o vespertina) de mayor matrícula.

[4] Corresponde al total de metros cuadrados edificados de biblioteca que posee la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado el año 2016.

[5] Corresponde a la suma de volúmenes físicos disponibles en las colecciones de las bibliotecas con que cuenta la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución (año 2016).

[6] Corresponde al total de computadores disponibles para estudiantes que posee la institución dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución.

[7] Corresponde a la suma de los metros cuadrados de áreas verdes y esparcimiento que posee la institución de educación superior, dividido por el total de estudiantes matriculados en pregrado y postgrado en la institución (año 2016).

Conclusiones

El presente estudio permite dar cuenta de la heterogeneidad existente entre las instituciones que componen el sistema de educación superior que actualmente no se encuentra certificado por la Comisión Nacional de Acreditación. Existen instituciones que nunca han enfrentado un proceso de acreditación, lo que, a priori, las hace más vulnerables a cometer errores y dificulta su éxito frente un nuevo proceso que busca ser explícitamente más exigente que el anterior.

Si bien en términos de sistema la matrícula en instituciones no acreditadas es baja, se trata de un número de estudiantes relevante. Gran parte de la matrícula en instituciones no acreditadas se encuentra en la región Metropolitana. Esto implica que, de aplicarse altas las consecuencias asociadas a la no acreditación sobre estas instituciones, el sistema podría verse desestabilizado por el eventual cierre de instituciones masivas concentradas en territorios acotados.

Al observar los distintos indicadores analizados en el documento, es posible concluir, que salvo en casos puntuales, las instituciones no acreditadas presentan peores indicadores que sus pares acreditados, destacando en particular las tasas de retención. Esto es especialmente preocupante en institutos profesionales y universidades de mayor tamaño, cuya pérdida de la acreditación puede tener efectos reputacionales nocivos en el sistema y su eventual cierre puede impactar a una cantidad significativa de estudiantes. También llama la atención el número de instituciones pequeñas o muy pequeñas, escasas en el mundo acreditado⁵, lo que hace presumir su vulnerabilidad ante un proceso de certificación pensado para instituciones de cierta complejidad y tamaño. Su cierre o pérdida de autonomía podría tener impacto en comunidades más reducidas, donde la posibilidad de cambiarse de institución es más acotada.

La heterogeneidad identificada también engloba infraestructura, número de estudiantes, jornadas completas equivalentes de sus docentes, número de docentes, tasas de retención y titulación, etc; que difieren mucho entre unas instituciones y otras. El sistema no acreditado, al igual que el acreditado, no responde a un modelo único y tras los datos se esconden situaciones disímiles. Sin perjuicio de lo anterior, se debe considerar que en muchas ocasiones peores indicadores no necesariamente evidencian un problema de calidad, sino que responden a un contexto, un estado de desarrollo y/o a un proyecto educativo muchas veces diferente y no contemplado en los criterios de evaluación típicamente considerados en los procesos de acreditación.

Esto es de particular relevancia puesto que la nueva Ley de Educación Superior contempla la creación de nuevos criterios y estándares para acceder a la acreditación que tienen el riesgo de ajustarse a los de una “universidad compleja”, algo que dista mucho de la realidad de los proyectos educativos del mundo no acreditado presentados en este documento. Eventualmente, y dada la heterogeneidad de sistema acreditado, estándares y criterios únicos de acreditación pueden ser también nocivos para el sistema en general.

⁵ En el sistema acreditado no hay instituciones con menos 500 estudiantes; 5 tienen entre 500 y 1000 y el resto todas tienen sobre 1000.

Lo anterior traería como consecuencia que un número relevante de instituciones de este tipo no logren la acreditación necesaria para seguir funcionando y deban cerrar; con el costo que ello implica para sus alumnos. Hasta la fecha, el Ministerio de Educación y la institucionalidad vigente, en particular el Administrador Provisional, no han sido capaces de resolver de manera eficiente el cierre no planificado de instituciones. El proyecto de ley de presupuestos del sector público 2019 considera algo más de 500 millones de pesos a distribuir en proyectos que “permitan enfrentar los procesos de acreditación institucional” de IES no acreditadas. Esta iniciativa apunta en la dirección correcta, pero el monto asignado puede resultar insuficiente.

En esta línea es que Acción Educar recomienda considerar la existencia de diversos proyectos heterogéneos entre sí y ajustar los estándares y criterios de acreditación a la realidad y a lo que cada establecimiento busca transmitir a sus alumnos.

Anexo

Tabla A1: Distribución de las instituciones no acreditadas según si son autónomas, se encuentran en proceso de licenciamiento, supervisión, examinación o en proceso de cierre. Año 2018.

AUTÓNOMA	EN LICENCIAMIENTO	EN EXAMINACIÓN O SUPERVISIÓN	EN PROCESO DE CIERRE
Centros de Formación Técnica			
<ul style="list-style-type: none"> • CFT Alpes • CFT Andrés Bello • CFT Barros Arana • CFT CEITEC • CFT CENCO • CFT Centro Tecnológico Superior INFOMED • CFT de la Industria Gráfica • CFT del Medio Ambiente • CFT DUOC UC • CFT Escuela de Artes Aplicadas Oficios del Fuego • CFT Escuela Superior de Administración de Negocios del Norte - ESANE DEL NORTE • CFT ICEL • CFT Instituto Central de Capacitación Educacional ICCE • CFT Instituto Superior de Estudios Jurídicos CANON • CFT Instituto Tecnológico de Chile - I.T.C. • CFT LAPLACE • CFT Los Lagos • CFT PROANDES • CFT PRODATA • CFT PROFASOC • CFT UDA 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT ALFA • CFT EDUCAP • CFT Escuela Culinaria Francesa ECOLE • CFT Massachusetts 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT Centro de Enseñanza de Alta Costura Paulina Diard • CFT Estudio Profesor Valero • CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT FINNING • CFT Luis Alberto Vera
Institutos Profesionales			
<ul style="list-style-type: none"> • IP Adventista • IP del Comercio • IP del Valle Central • IP Diego Portales • IP EATRI Instituto Profesional 	<ul style="list-style-type: none"> • IP de Artes Escénicas Karen Konolly • IP de Ciencias y Educación Helen Keller • IP Escuela de Cine de Chile • IP Mar Futuro • IP Vertical 	<ul style="list-style-type: none"> • IP Chileno Británico de Cultura • IP de Ciencias de la Computación Acuario Data • IP de Los Ángeles 	<ul style="list-style-type: none"> • IP Chileno Norteamericano

<ul style="list-style-type: none"> • IP Hogar Catequístico • IP Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios • IP Instituto Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación • IP Libertador de Los Andes • IP Los Lagos • IP Los Leones • IP Projazz • IP Providencia 			
Universidades Privadas			
<ul style="list-style-type: none"> • Universidad Bolivariana • Universidad de Aconcagua • Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación UNIACC • Universidad del Mar • Universidad del Pacífico • Universidad Gabriela Mistral • Universidad La República • Universidad Los Leones • Universidad Pedro de Valdivia • Universidad SEK • Universidad UCINF 			<ul style="list-style-type: none"> • Universidad Chileno Británica de Cultura

Fuente: Elaboración propia en base a información del Consejo Nacional de Educación (CNED)

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Tabla A2: Listado de instituciones no acreditadas según si se han sometido o no alguna vez al proceso de acreditación de la CNA. Año 2018.

INSTITUCIONES QUE NO SE HAN SOMETIDO NUNCA A UN PROCESO DE ACRED.	INSTITUCIONES QUE NUNCA HAN LOGRADO LA ACREDITACIÓN	INSTITUCIONES QUE PERDIERON LA ACREDITACIÓN
Centros de Formación Técnica		
<ul style="list-style-type: none"> • CFT ALFA • CFT Alpes • CFT CENCO • CFT Centro de Enseñanza de Alta Costura Paulina Diard • CFT Centro Tecnológico Superior INFOMED • CFT de la Industria Gráfica • CFT EDUCAP • CFT Escuela Culinaria Francesa ECOLE • CFT Escuela de Artes Aplicadas Oficios del Fuego • CFT Escuela Superior de Administración de Negocios del Norte - ESANE DEL NORTE • CFT Estudio Profesor Valero • CFT Técnica FINNING • CFT Instituto Central de Capacitación Educacional ICCE • CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO • CFT LAPLACE • CFT Los Lagos • CFT Luis Alberto Vera • CFT Massachusetts • CFT PRODATA • CFT PROFASOC 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT CEITEC • CFT Instituto Superior de Estudios Jurídicos CANON • CFT UDA 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT Andrés Bello • CFT Barros Arana • CFT del Medio Ambiente • CFT DUOC UC • CFT ICEL • CFT Instituto Tecnológico de Chile - I.T.C. • CFT PROANDES
Institutos Profesionales		
<ul style="list-style-type: none"> • IP Adventista • IP Chileno Británico de Cultura • IP Chileno Norteamericano • IP de Artes Escénicas Karen Konnelly • IP de Ciencias de la Computación Acuario Data • IP de Ciencias y Educación Helen Keller • IP de Los Ángeles • IP del Comercio • IP Escuela de Cine de Chile 	<ul style="list-style-type: none"> • IP Diego Portales • IP Los Lagos 	<ul style="list-style-type: none"> • IP del Valle Central • IP EATRI Instituto Profesional • IP Los Leones • IP Providencia

<ul style="list-style-type: none"> • IP Hogar Catequístico • IP Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios • IP Instituto Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación • IP Libertador de Los Andes • IP Mar Futuro • IP Projazz • IP Vertical 		
Universidades Privadas		
<ul style="list-style-type: none"> • Universidad Chileno Británica de Cultura • Universidad de Aconcagua • Universidad Los Leones 	<ul style="list-style-type: none"> • Universidad Bolivariana • Universidad La República 	<ul style="list-style-type: none"> • Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación UNIACC • Universidad del Mar • Universidad del Pacífico • Universidad Gabriela Mistral • Universidad Pedro de Valdivia • Universidad SEK • Universidad UCINF

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES y de la CNA.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS

Tabla A3: Listado de instituciones no acreditadas según si se han sometido o no alguna vez al proceso de acreditación de la CNA y número de alumnos matriculados en pregrado. Año 2018.

	INSTITUCIONES QUE NO SE HAN SOMETIDO NUNCA A UN PROCESO DE ACRED.	INSTITUCIONES QUE NUNCA HAN LOGRADO LA ACREDITACIÓN	INSTITUCIONES QUE PERDIERON LA ACREDITACIÓN
Menos de 100 alumnos	<ul style="list-style-type: none"> • CFT ALFA • CFT Centro de Enseñanza de Alta Costura Paulina Diard • CFT Centro Tecnológico Superior INFOMED • CFT de la Industria Gráfica • CFT Escuela de Artes Aplicadas Oficios del Fuego • CFT Escuela Superior de Administración de Negocios del Norte - ESANE DEL NORTE • CFT FINNING • CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO • CFT Luis Alberto Vera • IP Adventista • IP Chileno Norteamericano • IP de Artes Escénicas Karen Konnolly • IP de Ciencias de la Computación Acuario Data • IP de Ciencias y Educación Helen Keller • IP de Los Ángeles • IP Escuela de Cine de Chile • IP Hogar Catequístico • IP Mar Futuro 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT UDA 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT Barros Arana • Universidad del Mar
Entre 100 y 500 alumnos	<ul style="list-style-type: none"> • CFT Alpes • CFT Escuela Culinaria Francesa ECOLE • CFT Estudio Profesor Valero • CFT Massachusetts • CFT PRODATA • CFT PROFASOC • IP Chileno Británico de Cultura • IP Libertador de Los Andes • IP Projazz • IP Vertical • Universidad Chileno Británica de Cultura 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT CEITEC • CFT Instituto Superior de Estudios Jurídicos CANON 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT DUOC UC • Universidad UCINF
Entre 500 y 1000 alumnos	<ul style="list-style-type: none"> • CFT CENCO • CFT EDUCAP 		<ul style="list-style-type: none"> • CFT Andrés Bello • CFT Instituto Tecnológico de Chile - I.T.C.

	<ul style="list-style-type: none"> • IP Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios • CFT LAPLACE 		IP EATRI Instituto Profesional
Más de 1000 alumnos	<ul style="list-style-type: none"> • CFT Instituto Central de Capacitación Educativa ICCE • CFT Los Lagos • IP del Comercio • IP Instituto Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación • Universidad de Aconcagua • Universidad Los Leones 	<ul style="list-style-type: none"> • IP Diego Portales • IP Los Lagos • Universidad Bolivariana • Universidad La República 	<ul style="list-style-type: none"> • CFT del Medio Ambiente • CFT ICEL • CFT PROANDES • IP del Valle Central • IP Los Leones • IP Providencia • Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación UNIACC • Universidad del Pacífico • Universidad Gabriela Mistral • Universidad Pedro de Valdivia • Universidad SEK

Fuente: Elaboración propia en base a información del SIES y de la CNA.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.

Tabla A4: Listado instituciones de educación superior sin acreditación y su matrícula de pregrado. Año 2018.

Tipo de Institución	Nombre Institución	Matrícula Pregrado 2018
CFT	CFT UDA	19
	CFT Barros Arana	21
	CFT Escuela de Artes Aplicadas Oficios del Fuego	38
	CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO	39
	CFT FINNING	50
	CFT Luis Alberto Vera	52
	CFT Centro Tecnológico Superior INFOMED	60
	CFT de la Industria Gráfica	73
	CFT Centro de Enseñanza de Alta Costura Paulina Diard	74
	CFT Escuela Superior de Administración de Negocios del Norte - ESANE DEL NORTE	77
	CFT ALFA	94
	CFT Estudio Profesor Valero	130
	CFT Escuela Culinaria Francesa ECOLE	141
	CFT Alpes	157
	CFT PROFASOC	169
	CFT DUOC UC	212
	CFT CEITEC	223
	CFT PRODATA	333
	CFT Instituto Superior de Estudios Jurídicos CANON	444
	CFT Massachusetts	451
	CFT Andrés Bello	533
	CFT EDUCAP	554
	CFT LAPLACE	600
	CFT CENCO	844
	CFT Instituto Tecnológico de Chile - I.T.C.	903
	CFT Instituto Central de Capacitación Educativa ICCE	1.005
	CFT ICEL	1.399
CFT del Medio Ambiente	1.673	
CFT Los Lagos	2.951	
CFT PROANDES	2.994	
IP	IP Hogar Catequístico	10
	IP Adventista	13
	IP Chileno Norteamericano	25
	IP de Artes Escénicas Karen Konolly	38
	IP de Los Ángeles	57
	IP Mar Futuro	73
	IP de Ciencias y Educación Helen Keller	75
	IP de Ciencias de la Computación Acuario Data	79
	IP Escuela de Cine de Chile	88
	IP Vertical	152

	IP Chileno Británico de Cultura	324
	IP Libertador de Los Andes	371
	IP Projazz	383
	IP EATRI Instituto Profesional	676
	IP Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios	764
	IP del Comercio	1.182
	IP Diego Portales	2.671
	IP Providencia	4.532
	IP Los Lagos	4.799
	IP del Valle Central	4.809
	IP Los Leones	9.568
	IP Instituto Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación	13.105
UES	Universidad del Mar	6
	Universidad UCINF	140
	Universidad Chileno Británica de Cultura	295
	Universidad Gabriela Mistral	2.027
	Universidad del Pacífico	2.648
	Universidad Los Leones	3.915
	Universidad Bolivariana	4.391
	Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación UNIACC	4.658
	Universidad La República	4.818
	Universidad Pedro de Valdivia	5.859
	Universidad SEK	6.683
	Universidad de Aconcagua	7.500

Fuente: Elaboración propia según datos del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS

Tabla A5: Listado de instituciones de educación superior no acreditadas agrupadas por tipo de institución y tamaño de su matrícula de pregrado. Año 2018.

Menos de 100 alumnos	Entre 100 y 500 alumnos	Entre 500 y 1000 alumnos	Más de 1000 alumnos
----------------------	-------------------------	--------------------------	---------------------

<p>CFT ALFA</p> <p>CFT Barros Arana</p> <p>CFT Centro de Enseñanza de Alta Costura Paulina Diard</p> <p>CFT Centro Tecnológico Superior INFOMED</p> <p>CFT de la Industria Gráfica</p> <p>CFT Escuela de Artes Aplicadas Oficios del Fuego</p> <p>CFT Escuela Superior de Administración de Negocios del Norte - ESANE DEL NORTE</p> <p>CFT FINNING</p> <p>CFT Instituto Superior Alemán de Comercio INSALCO</p> <p>CFT Luis Alberto Vera</p> <p>CFT UDA</p>	<p>CFT Alpes</p> <p>CFT CEITEC</p> <p>CFT DUOC UC</p> <p>CFT Escuela Culinaria Francesa ECOLE</p> <p>CFT Estudio Profesor Valero</p> <p>CFT Instituto Superior de Estudios Jurídicos CANON</p> <p>CFT Massachusetts</p> <p>CFT PRODATA</p> <p>CFT PROFASOC</p>	<p>CFT Andrés Bello</p> <p>CFT CENCO</p> <p>CFT EDUCAP</p> <p>CFT Instituto Tecnológico de Chile - I.T.C.</p> <p>CFT LAPLACE</p>	<p>CFT del Medio Ambiente</p> <p>CFT ICEL</p> <p>CFT Instituto Central de Capacitación Educacional ICCE</p> <p>CFT Los Lagos</p> <p>CFT PROANDES</p>
<p>IP Adventista</p> <p>IP Chileno Norteamericano</p> <p>IP de Artes Escénicas Karen Connolly</p> <p>IP de Ciencias de la Computación Acuario Data</p> <p>IP de Ciencias y Educación Helen Keller</p> <p>IP de Los Ángeles</p> <p>IP Escuela de Cine de Chile</p> <p>IP Hogar Catequístico</p> <p>IP Mar Futuro</p>	<p>IP Chileno-Británico de Cultura</p> <p>IP Libertador de Los Andes</p> <p>IP PROJAZZ</p> <p>IP Vertical</p>	<p>IP EATRI</p> <p>IP Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios</p>	<p>IP del Comercio</p> <p>IP del Valle Central</p> <p>IP Diego Portales</p> <p>IP Instituto Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación</p> <p>IP Los Lagos</p> <p>IP Los Leones</p> <p>IP Providencia</p>
<p>Universidad del Mar</p>	<p>Universidad Chileno Británica de Cultura</p> <p>Universidad UCINF</p>		<p>Universidad Bolivariana</p> <p>Universidad de Aconcagua</p> <p>Universidad de Artes, Ciencias y Comunicación - UNIACC</p> <p>Universidad del Pacífico</p> <p>Universidad Gabriela Mistral</p> <p>Universidad de la República</p> <p>Universidad Los Leones</p> <p>Universidad Pedro de Valdivia</p> <p>Universidad SEK</p>

Fuente: Elaboración propia según datos del SIES.

Notas:

[1] Análisis excluye a las universidades y centros de formación técnica recientemente creados que no cuentan con acreditación.

[2] Análisis excluye a aquellas instituciones que, si bien se encuentran vigentes, no cuentan con matrícula al 2018: CFT Protec, IP Alemán Wilhelm Von Humboldt, IP de Ciencias y Artes INCACEA, IP de ENAC y Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS.