

Evolución de matrícula en pregrado en la última década

Autor: Sebastián Carpentier



Resumen Ejecutivo

- Producto de la contingencia generada por el boicot a la última PSU y por las restricciones que ha impuesto la pandemia, se registró la caída más grande que se haya visto en la matrícula de pregrado, ya que se matricularon 43 mil estudiantes menos que en 2019.
- En el caso de aquellos estudiantes que ingresaron a primer año de pregrado, fueron solo 308 mil, registrándose la cifra más baja de la última década.
- Al desagregar por tipo de institución, los más perjudicados fueron los institutos profesionales y las universidades privadas no pertenecientes al CRUCH, cuyas matrículas de primer año disminuyeron en 12 mil y 8 mil estudiantes respectivamente.
- La matrícula de pregrado en el área de educación ha disminuido paulatinamente en los últimos 10 años a pesar de los esfuerzos de política pública realizados para aumentar la cobertura de carreras ligadas a la Pedagogía. Durante 2020 se matricularon 14 mil estudiantes menos en carreras del sector educativo que en 2011, lo cual la convierte en el área que ha experimentado el mayor decrecimiento en su matrícula.
- La participación de estudiantes de colegios municipales en el pregrado se ha reducido constantemente en la última década. Además, los egresados de colegios municipales y subvencionados fueron los más perjudicados por el boicot a la PSU y el estallido social, lo cual se traduce en 30 mil matriculados menos provenientes de estos establecimientos.
- La reducción de matrícula experimentada el último año fue mucho más pronunciada en las IES que no se encuentran adscritas a la gratuidad, ya que concentraron el 70% de la caída.
- En términos relativos, el menoscabo de la matrícula de primer año fue sustancialmente más grande en las instituciones de menor tamaño y particularmente en los planteles del sector técnico profesional (CFT e IP).

- Casi todas las regiones vieron reducida su matrícula nueva de pregrado y las tres más perjudicadas (Biobío, Metropolitana y Valparaíso) concentraron el 80% de la disminución, equivalente a 22 mil matriculados menos en el primer año.

I Introducción

En el contexto del estallido social que se vivió en Chile a fines del año 2019 se produjo un boicot a la Prueba de Selección Universitaria (PSU) que provocó una alteración sin precedentes del proceso de admisión 2020. Primero, la PSU que estaba programada para rendirse en noviembre de 2019 debió ser pospuesta hasta enero de 2020 producto de las manifestaciones y paralizaciones. Luego, el llamado de la ACES (Asamblea Coordinadora de Estudiantes Secundarios) a impedir la realización de la prueba causó que en el primer día de rendición más de 80 establecimientos cancelaran el proceso. Peor aún, las autoridades suspendieron la rendición de la Prueba de Historia en todo el país producto de la filtración de una de las formas de la prueba.

Con todo, el miércoles 5 de febrero de 2020 se rindió la última prueba del proceso de PSU 2019 con más de dos meses de retraso. Evidentemente, los procesos de postulación y de matrícula también se retrasaron más de dos meses a causa de los inconvenientes. De los 297 mil inscritos para la PSU de 2019 solo 243 mil rindieron las pruebas obligatorias, lo que resulta en una asistencia del 82% del total de inscritos y un 8% más baja que la del año anterior. Adicionalmente, la suspensión de la Prueba de Historia derivó en que su puntaje fuera reemplazado de manera automática por el mejor puntaje que el postulante haya tenido en los otros ponderadores de selección. En suma, se vivió el Proceso de Selección Universitaria más anómalo del que se tenga registro en Chile.

Sumado a lo anterior, muchas instituciones de educación superior (IES) no pudieron cerrar el año académico durante 2019 y tuvieron que esperar a marzo de 2020 para hacerlo. Simultáneamente, el 18 de marzo de 2020 comenzaron a aplicarse paulatinamente las medidas de confinamiento a lo largo de todo Chile,

lo que obligó a todo el sistema de educación superior a adoptar una modalidad remota. La contingencia inédita generó que muchos estudiantes desistieran de la idea ingresar a la educación superior, provocando una caída sin precedentes en la matrícula de pregrado.

Por ende, a lo largo del presente estudio se busca realizar una caracterización estadística integral de la evolución de la matrícula de pregrado en los últimos diez años, con el fin de poner en perspectiva el impacto que tuvieron las contingencias sobre la cantidad de estudiantes que comenzaron sus estudios superiores durante este 2020. El análisis de la trayectoria de la matrícula observada durante la última década permitirá describir desde distintas aristas la tendencia que ha presentado el sistema de educación superior en cuanto a su cobertura, dejando en evidencia la relevancia del shock resentido y caracterizando a los agentes más perjudicados del sistema.

Para la construcción de la estadística descriptiva presentada a lo largo del estudio se utilizaron dos fuentes principales. Por un lado, se consideraron las bases de datos del Consejo Nacional de Educación¹ (CNED) y por otra parte se elaboraron tablas y gráficos en base a los datos de matrícula en educación superior puestos a disposición por el SIES (Servicio de Información de la Educación Superior) a través del portal mi futuro². A continuación, se presentará en una primera instancia el análisis de la evolución de la matrícula total de pregrado en la última década. Posteriormente, se realiza un estudio más específico del impacto observado en la cantidad de matriculados en el primer año del pregrado. Por último, se concluye en base a la evidencia expuesta en los análisis anteriores.

¹ Bases disponibles en : <https://www.cned.cl/estadistica/indices-bd-matricula>

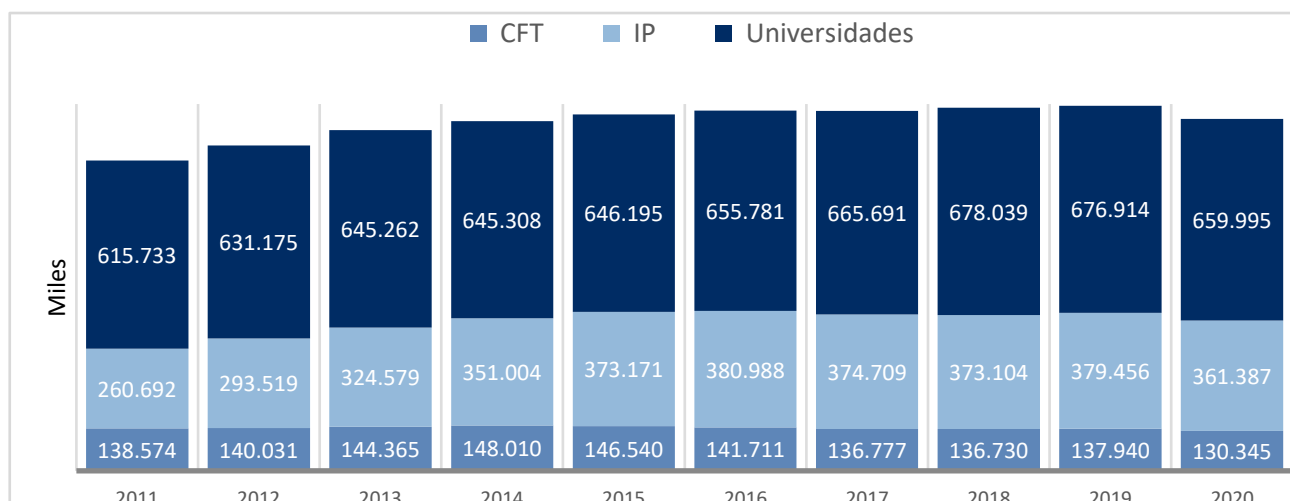
² Bases disponibles en : <https://www.mifuturo.cl/bases-de-datos-de-matriculados/>

II Evolución de la matrícula de pregrado en los últimos 10 años

2.1 Variación de la matrícula de pregrado según el tipo de institución de educación superior

En primer lugar, se observa una tendencia general de aumento en la matrícula de pregrado durante la última década, teniendo en consideración que esta última percibió un crecimiento muy acelerado durante los últimos 20 años (Brunner, 2016). A continuación, se presenta el Gráfico N° 1 donde se observa la evolución que ha tenido la matrícula por tipo de institución de educación superior:

Gráfico N° 1: Evolución de la matrícula por tipo de IES en miles de estudiantes.



Fuente: Elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Al analizar el total de matriculados de forma agregada podemos percatar que hubo un aumento paulatino en la matrícula durante toda la década, siendo el 2020 la única excepción. De hecho, el número total de estudiantes matriculados en pregrado cayó a 1,15 millones este año, la cifra más baja reportada desde 2014. En el caso de las universidades se reportaron 17 mil estudiantes menos que el 2019 y se registró la matrícula más baja desde 2016. En el caso de los IP se observa una caída de 18 mil matriculados con respecto a 2019 y se obtiene la matrícula más baja de los últimos 6 años. El caso más alarmante es el de los centros de formación

técnica (CFT), ya que durante 2020 se puede apreciar la matrícula más baja de la década con tan solo 130 mil estudiantes.

Además de estudiar la evolución del total de estudiantes matriculados en el sistema de pregrado, resulta interesante ver cómo ha variado la proporción del total que representa la matrícula de cada tipo de institución. Por ejemplo, en 2011 un 60,7% de los estudiantes de pregrado se encontraba matriculado en una universidad mientras que los IP y los CFT representaban un 25,7% y 13,7% respectivamente. El peso relativo de las universidades ha caído en los últimos 10 años ya que hoy concentran un 57,3% de la matrícula, mientras que la participación de los CFT se redujo a tan solo un 11,3%. La fracción de la matrícula correspondiente a los institutos profesionales ha aumentado considerablemente y hoy representa un 31,4% del total.

Adicionalmente, se realiza una descomposición de las universidades en los tres grupos tradicionales para evaluar cómo ha evolucionado la participación de cada uno dentro del espectro universitario. Como se puede apreciar en la Tabla N° 1, tanto las universidades estatales como las privadas pertenecientes al Consejo de Rectores (CRUCH) han percibido un aumento paulatino en su matrícula en la última década, con la excepción de la disminución observada durante el 2020 para las estatales. Por su parte, la matrícula de las Universidades privadas que no hacen parte del Consejo de Rectores ha tenido un comportamiento heterogéneo con alzas y caídas intercaladas, lo cual se debe al cierre de ciertas Universidades y la incorporación de otras al CRUCH.

Tabla N° 1: Evolución de la matrícula por tipo de universidad en miles de estudiantes.

Tipo de Universidad	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
U. Estatales	160	158	166	170	171	174	178	186	186	180
U. Privadas del CRUCH	123	125	129	132	134	139	141	144	174	188
U. Privadas No CRUCH	333	348	350	344	341	343	347	348	317	292
TOTAL UNIVERSIDADES	616	631	645	645	646	656	666	678	677	660

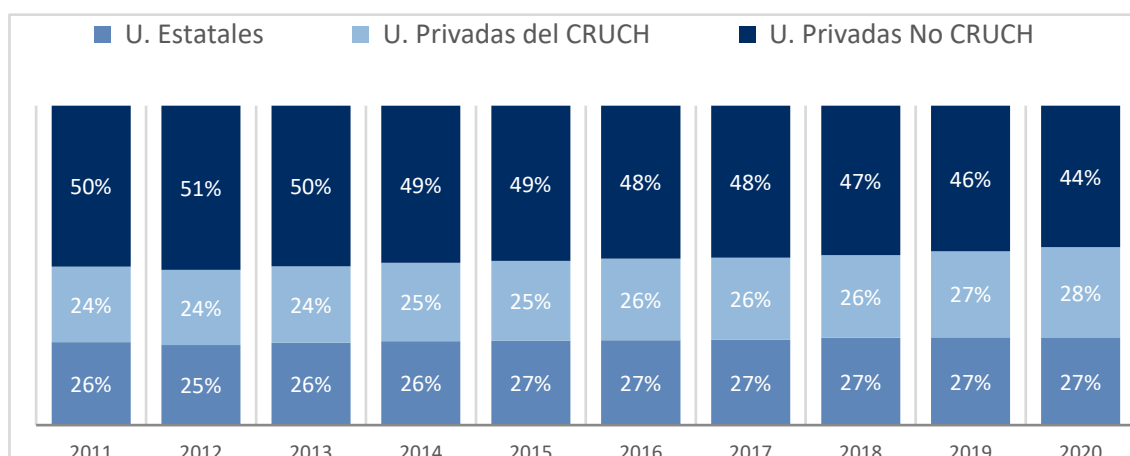
Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Por ejemplo, las universidades Diego Portales y Alberto Hurtado se integraron al CRUCH en 2019, lo cual explica un 75% del alza de 30 mil alumnos observado en

la matrícula de las universidades privadas del CRUCH entre 2018 y 2019. De forma análoga, la matrícula total en universidades privadas no CRUCH se redujo en 31 mil alumnos durante el mismo periodo y nuevamente un 75% de la caída se explica por la adscripción al CRUCH de las dos universidades mencionadas.

Por ende, para obtener un resultado más fiel de la participación relativa que ha tenido cada grupo se construyó el Gráfico N° 2, donde se expone la variación de la proporción de la matrícula universitaria representada por cada tipo de universidad. A diferencia de las cifras expuestas en la Tabla N° 1, se consideró a las universidades que se incorporaron al CRUCH en los últimos dos años como parte de este último a lo largo de toda la década.

Gráfico N° 2: Participación relativa en la matrícula universitaria por tipo de universidad³.



Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Los resultados expuestos sugieren que la participación relativa de las universidades privadas no pertenecientes al CRUCH ha disminuido paulatinamente en la última década a pesar de controlar por el traspaso de tres universidades al Consejo de Rectores. Como se mencionó anteriormente, la pérdida de representatividad del sector se explica principalmente por el cierre de

³ Los matriculados en las Universidades Alberto Hurtado, Diego Portales y de los Andes fueron considerados dentro del grupo “U. Privadas del CRUCH” desde 2011 a 2020 a pesar de que se integraron al CRUCH en los últimos dos años.

seis planteles⁴ que sumados tenían una matrícula de casi cuarenta mil alumnos en 2011. Simultáneamente, el 80% de las universidades del CRUCH (estatales y privadas) han experimentado una expansión de su matrícula en los últimos 10 años, lo cual se traduce en un aumento en la participación relativa de estos grupos en la matrícula universitaria de pregrado.

2.2 Proporción de la matrícula según área del conocimiento

Utilizando la clasificación del Ministerio de Educación (Mineduc) por áreas del conocimiento se elaboró la Tabla N° 2 donde se puede observar la proporción de matrícula que corresponde a cada una de las 10 áreas posibles. En términos generales, se observa que la mayoría de las áreas conservan un nivel de relevancia similar a lo largo de toda la década y que la disminución de la matrícula observada durante el 2020 afectó a las distintas áreas en proporciones similares.

Tabla N° 2: Distribución de la matrícula por área del conocimiento.

Área	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Administración y Comercio	16,5%	16,7%	16,7%	17,2%	17,9%	19,0%	19,4%	19,7%	19,7%	19,3%
Agropecuaria	2,6%	2,4%	2,3%	2,2%	2,1%	2,2%	2,3%	2,4%	2,6%	2,8%
Arte y Arquitectura	5,4%	5,1%	4,8%	4,6%	4,5%	4,5%	4,5%	4,7%	4,8%	5,1%
Ciencias Básicas	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,5%	1,6%
Ciencias Sociales	8,9%	8,8%	8,6%	8,6%	8,7%	8,8%	9,1%	9,3%	9,8%	10,4%
Derecho	4,3%	4,0%	3,7%	3,6%	3,5%	3,5%	3,6%	3,6%	3,7%	3,9%
Educación	14,2%	13,7%	12,8%	12,2%	11,6%	11,6%	11,6%	11,9%	11,7%	11,2%
Humanidades	1,0%	0,9%	0,9%	0,9%	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%	0,8%	0,7%
Salud	19,0%	19,7%	19,3%	19,2%	19,1%	19,1%	19,2%	19,0%	18,7%	19,0%
Tecnología	26,5%	27,3%	29,3%	30,1%	30,2%	29,1%	28,0%	27,1%	26,5%	26,1%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Las variaciones más significativas se observan en las áreas de administración y comercio, las ciencias sociales y la educación. Las dos primeras han visto un aumento en el porcentaje de la matrícula que representan, donde se destaca el

⁴ En los últimos 10 años han cerrado seis planteles universitarios: Universidad ARCIS, Universidad del Mar, Universidad del Pacífico, Universidad Iberoamericana, Universidad la Araucana y Universidad UCINF.

crecimiento sostenido de la relevancia de las carreras relacionadas a la administración. Además, el incremento en el rubro de las ciencias sociales durante el último año resulta igualmente sorprendente, ya que fue la única área que mantuvo una tendencia al alza a pesar de los efectos generados por el Proceso de Admisión alterado y la pandemia.

Contrariamente, el porcentaje de la matrícula que representan las carreras de la educación ha caído considerablemente. De hecho, el peso relativo del área se redujo más de un 20% entre 2011 y 2020, lo que equivale a 15 mil matriculados menos.

2.3 Cambio en la distribución de la matrícula según la dependencia de origen de educación media

En esta sección se busca evaluar cómo ha evolucionado la distribución de la matrícula de pregrado en función de la dependencia del establecimiento de educación media de origen de los estudiantes. Vale destacar que para efectos del análisis se distinguió entre tres tipos de dependencias posibles: municipales⁵, particulares subvencionados o particulares pagados.

La distinción permite observar las diferencias en las posibilidades de acceso a la educación superior según la dependencia de origen. Para poder realizar el ejercicio anterior se debe tener en consideración la proporción de los egresados de la enseñanza media que proviene de cada una de estas dependencias. En efecto, de los 267 mil estudiantes que culminaron su paso por la enseñanza media durante 2019, un 41% proviene de establecimientos municipales, el 50% egresó de una escuela subvencionada y tan solo un 9% cursó la enseñanza media en un colegio particular pagado⁶.

Además, la clasificación mencionada sirve como aproximación de las disparidades por nivel socioeconómico, ya que existe una alta correlación entre la dependencia del establecimiento de educación media y el nivel de renta de la familia. Es decir,

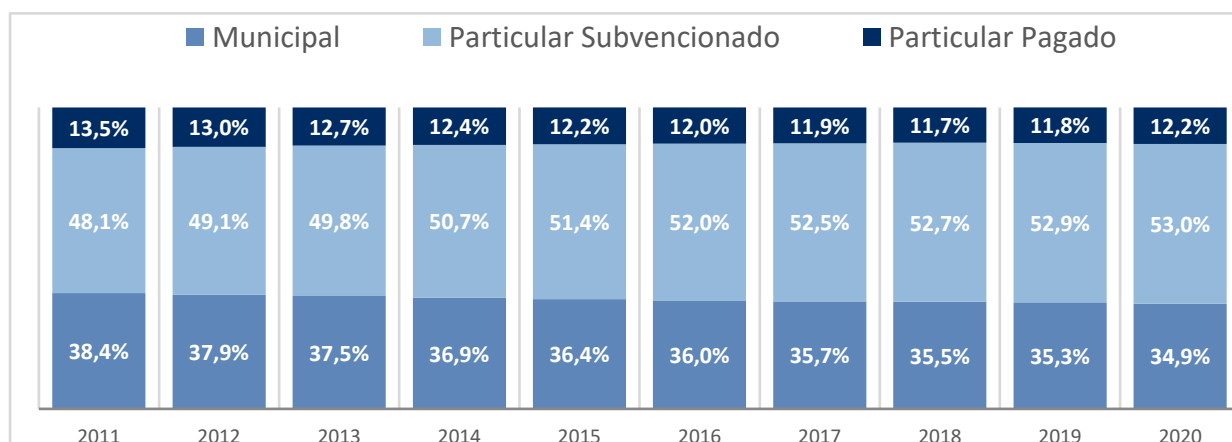
⁵ Para efectos de este análisis, se asumió que los establecimientos cuya dependencia administrativa fuera una Corporación de Administración Delegada (DL 3166) o un Servicio Local de Educación correspondían a la categoría de establecimientos municipales ya que son entidades financiadas casi en su totalidad con recursos estatales.

⁶ Información obtenida de la base de matrícula única 2019 por estudiante del Mineduc, disponible en: <http://datos.mineduc.cl/dashboards/19776/descarga-bases-de-datos-de-matricula-por-estudiante/>

los estudiantes de nivel socioeconómico bajo tienden a concentrarse en los establecimientos municipales, aquellos provenientes de familias con un nivel de renta medio representan una mayoría en colegios subvencionados y los alumnos con un nivel socioeconómico alto se concentran en establecimientos particulares pagados⁷.

A continuación, se presenta el Gráfico N° 3 donde se puede apreciar cómo ha variado la distribución de la matrícula de pregrado⁸ en función de la dependencia del establecimiento de educación media de origen de sus estudiantes:

Gráfico N° 3: Distribución de la matrícula de pregrado por dependencia del establecimiento de educación media de origen.



Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Como era posible prever, los alumnos de colegios particulares pagados tienen una mayor representación en el pregrado de la que tenían en la enseñanza media, en desmedro de los egresados de establecimientos municipales, cuya participación relativa es más baja en la educación superior. Con respecto a los colegios subvencionados, se percata que sus estudiantes representaron en torno a un 50% de la matrícula tanto en la enseñanza media como en el pregrado.

⁷ Mayor detalle en: https://centroestudios.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/100/2018/03/Cap%C3%ADtulo_-_Segregaci%C3%B3n-Educativa-en-el-Sistema-Chileno-desde-una-perspectiva-comparada.pdf

⁸ Se consideró como parte de la muestra para la definición de la distribución solo a los matriculados de pregrado para los cuales se tiene información del establecimiento de educación media de origen, lo cual corresponde a un 90% del total de matriculados de pregrado aproximadamente.

A mayor abundamiento, notamos que la participación relativa en el pregrado de los estudiantes provenientes de colegios municipales se ha reducido lentamente, pero de forma ininterrumpida en la última década a pesar de la implementación paulatina de la gratuidad desde 2016. Quienes han aumentado su representación en la educación superior han sido los egresados de establecimientos subvencionados, pasando de representar un 48% de la matrícula a un 53% en 10 años.

A priori, los efectos generados por el boicot a la PSU y el estallido social de 2019 parecen haber perjudicado en mayor medida a los estudiantes provenientes de hogares más vulnerables, ya que la cantidad de matriculados provenientes de establecimientos particulares pagados fue la única que no cayó en el último año. De hecho, durante 2020 se registró la primera reducción de la década en el número de estudiantes de colegios municipales y subvencionados matriculados en pregrado. Hoy nuestro sistema de educación superior cuenta con 30 mil estudiantes menos provenientes del sistema escolar público de los que había en 2019.

2.4 Expansión de la matrícula por región

Con el fin de dejar en evidencia la expansión transversal de la matrícula de pregrado que se ha vivido en todo el país a lo largo de la última década se construyó la Tabla N° 3, donde se expone la variación de la matrícula de pregrado desagregada por región. Se busca dilucidar que dicha evolución se ve drásticamente revertida en el último año, razón por la cual se presenta un índice de cambio porcentual específico para el último periodo.

En primer lugar, se destaca el hecho que entre 2011 y 2019 todas las regiones percibieron una expansión considerable de la matrícula de pregrado. De hecho, en todas se observa una tasa de crecimiento superior al 10% en dicho periodo, con la excepción de Magallanes y Valparaíso. En ciertas regiones como la de O'Higgins, Los Ríos o Aysén la expansión incluso superó el 30%.

Por el contrario, 13 regiones percibieron una disminución durante el último año y en promedio perdieron 3.300 estudiantes. La reducción más drástica se dio en la región Metropolitana, donde la matrícula se redujo en 23 mil estudiantes. En

términos relativos, las más afectadas fueron Atacama y Magallanes ya que presentaron caídas de un 8% y 10% respectivamente.

Sin embargo, para tener una idea más clara respecto de cuál fue el impacto de la alteración del proceso de admisión en las distintas regiones resulta necesario analizar la disminución reportada específicamente en la matrícula de primer año. Más adelante, se presentará la distorsión que produjo la contingencia sobre el número de matriculados nuevos en cada región.

Tabla N° 3: Variación de la matrícula de pregrado por región.

Región	2011	2019	2020	Variación % 2011 a 2019	Variación % 2019 a 2020
XV Región de Arica	14.466	17.276	16.758	19,4%	-3,0%
I Región de Tarapacá	15.564	19.048	18.269	22,4%	-4,1%
II Región de Antofagasta	35.064	40.247	38.552	14,8%	-4,2%
III Región de Atacama	10.187	13.035	11.944	28,0%	-8,4%
IV Región de Coquimbo	37.561	44.153	42.101	17,6%	-4,6%
V Región de Valparaíso	119.272	129.742	125.840	8,8%	-3,0%
XIII Región Metropolitana	476.505	561.890	538.908	17,9%	-4,1%
VI Región de O'Higgins	21.607	28.444	27.268	31,6%	-4,1%
VII Región del Maule	45.080	56.244	56.262	24,8%	0,0%
XVI Región de Ñuble	20.348	23.185	22.453	13,9%	-3,2%
VIII Región del Bío-Bío	113.801	125.425	120.887	10,2%	-3,6%
IX Región de La Araucanía	45.054	57.178	55.921	26,9%	-2,2%
XIV Región de los Ríos	18.330	25.535	25.574	39,3%	0,2%
X Región de Los Lagos	32.931	42.309	41.123	28,5%	-2,8%
XI Región de Aysén	1.671	2.852	2.888	70,7%	1,3%
XII Región de Magallanes	7.558	7.747	6.979	2,5%	-9,9%
PROMEDIO	63.437	74.644	71.983	23,6%	-3,5%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

2.5 Crecimiento de la matrícula en instituciones acreditadas

Otro aspecto relevante para estudiar en la evolución de la matrícula de pregrado es la proporción de estudiantes inscritos en instituciones acreditadas. Por ende,

se elaboró la Tabla N° 4 donde se puede apreciar una evidente tendencia al alza en el porcentaje de la matrícula de pregrado que representan las IES acreditadas. De hecho, a nivel agregado se puede notar que la matrícula en instituciones acreditadas ha aumentado en 5 puntos porcentuales en la última década y hoy un 95% de los alumnos cursan su educación superior en una institución con acreditación vigente.

Tabla N° 4: Porcentaje de los estudiantes que están matriculados en una IES acreditada.

% de Matrícula en IES Acreditadas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CFT	68,0%	70,0%	79,0%	86,0%	91,3%	92,4%	87,9%	87,9%	91,3%	90,6%
IP	88,4%	89,4%	90,8%	87,2%	88,1%	87,2%	85,6%	88,3%	88,0%	94,6%
Universidades	96,4%	94,5%	92,5%	88,1%	88,9%	93,4%	93,5%	93,7%	94,8%	96,1%
TOTAL	90,5%	89,9%	90,3%	87,6%	88,9%	91,3%	90,3%	91,4%	92,2%	95,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Se debe tener en cuenta que el mundo universitario ya contaba con una proporción mayoritaria de su matrícula en instituciones acreditadas, por lo que el aumento en el porcentaje de alumnos en IES acreditadas a nivel agregado es atribuible a una mayor acreditación de los planteles que imparten carreras técnicas profesionales. De hecho, en los CFT la proporción de alumnos matriculados en instituciones acreditadas pasó de un 68% en 2011 a un 91% durante el 2020. Además, durante el último año podemos percatar un salto considerable en la proporción de los alumnos de institutos profesionales que están matriculados en un plantel acreditado: aumentó en casi siete puntos porcentuales entre 2019 y 2020.

Al analizar más en detalle el origen de este fenómeno, nos encontramos con una reducción sustancial en la matrícula de los Institutos Profesionales sin acreditación. Entre 2016 y 2019 ingresaron más de 16 mil alumnos nuevos cada año en los Institutos Profesionales sin acreditación, cifra que se redujo a menos

de un tercio durante este año (tan solo 5 mil alumnos nuevos en IP no acreditados durante 2020). En efecto, el cambio se ocasiona producto de que la Ley N°21.091 promulgada en 2018 dispuso que la acreditación institucional sería obligatoria a partir de 2020, razón por la cual varias IES han realizado los esfuerzos necesarios para conseguir la acreditación y algunas acaban de obtenerla durante 2020⁹.

III Análisis de los cambios observados en la matrícula de primer año

Luego de analizar las tendencias generales observadas en la última década con respecto a la matrícula de pregrado, surge la posibilidad de analizar los cambios observados en la cantidad de alumnos que ingresa al primer año de los programas para darle mayor profundidad al estudio. En efecto, el hecho de enfocarse en los cambios en la matrícula de primer año permite dar una idea más precisa del impacto de ciertos shocks específicos sobre las preferencias de los estudiantes. Por ejemplo, comparar la matrícula de primer año observada este 2020 con la de 2019 podría entregar una idea más clara de la tendencia generada por la alteración del proceso de admisión 2020, el estallido social de octubre y la pandemia sobre el ingreso al pregrado.

3.1 Variación en la matrícula de primer año por tipo de institución

Como primera aproximación al análisis de los cambios en las matrículas de primer año se construyó la Tabla N° 5, donde se puede apreciar la variación en la cantidad de alumnos que ingresaron al primer año del pregrado por tipo de institución de educación superior. Con la excepción de lo ocurrido el último año a causa de la contingencia, no se observa una variación relevante en la cantidad de alumnos que ingresaron al pregrado por primera vez a lo largo de la última década.

⁹ Por ejemplo, el Instituto Profesional Los Leones y el Instituto Profesional Superior de Artes y Ciencias de la Comunicación consiguieron la acreditación institucional para 2020, lo cual explica más de la mitad de la reducción en la matrícula reportada en los Institutos Profesionales sin acreditación en el último año.

No obstante, es posible apreciar una redistribución de los alumnos que se incorporan por primera vez al pregrado entre los distintos tipos de instituciones. En efecto, la cantidad de matriculados de primer año en los programas impartidos por IP y universidades pertenecientes al CRUCH (estatales y privadas) aumentó de manera considerable entre 2011 y 2019, mientras que en los CFT y las universidades privadas no pertenecientes al Consejo de Rectores la representación ha caído.

Tabla N° 5: Evolución de la matrícula de 1er año por tipo de IES, en miles de estudiantes.

Tipo de IES	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
CFT	64	63	65	66	64	59	60	59	61	56
IP	106	112	126	128	124	124	120	122	123	110
U. Estatales	37	36	39	40	42	42	43	43	43	40
U. Privadas del CRUCH	28	29	30	30	31	32	33	34	40	40
U. Privadas No CRUCH	94	93	83	78	78	82	83	81	70	61
TOTAL	328	333	343	342	339	340	339	340	336	308

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Desafortunadamente, los primeros efectos de la pandemia y sobre todo los conflictos del proceso de admisión generaron que durante 2020 se registrara la matrícula de primer año más baja de la década, ya que tan solo 308 mil estudiantes ingresaron al primer año del pregrado. La disminución mencionada implica una caída general de un 8,3% con respecto a 2019. Al desagregar por tipo de institución nuevamente se obtienen resultados heterogéneos, ya que entre CFT, IP y universidades privadas no adjuntas al Consejo de Rectores concentran el 92% del desplome.

Para poner en perspectiva la caída en la matrícula de primer año se elaboró la Tabla N° 6 donde se compara con la variación que experimentó la matrícula de estudiantes antiguos de pregrado (segundo año o más). De esta forma, es posible determinar qué proporción de la reducción en la matrícula de pregrado es atribuible a la contracción de la matrícula de primer año.

Tabla N° 6: Cambio en la matrícula según antigüedad de los estudiantes.

Cambio en la Matrícula	2019		2020		Cambio 2019 a 2020	
	Alumnos	% del total	Alumnos	% del total	Alumnos	Caída %
Matrícula de Primer Año	335.670	28,1%	307.775	26,7%	-27.895	-8,31%
Matrícula Antigua	858.640	71,9%	843.952	73,3%	-14.688	-1,71%
TOTAL	1.194.310	100,0%	1.151.727	100,0%	-42.583	-3,57%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Si bien la cantidad de estudiantes antiguos (de segundo año o más) matriculados en el pregrado también cayó en el último año, se observa un descenso mucho más acotado (1,71%) que en el caso de la matrícula de primer año. Un 66% de la rebaja percibida en la matrícula de pregrado se concentró en la de primer año, toda vez que los estudiantes recién ingresados representan menos de un tercio del total de la matrícula. El hecho de que la mayor parte de la reducción de la matrícula sea atribuible a una menor cantidad de alumnos ingresando al primer año sugiere que el proceso de admisión alterado fue una de las principales causas del recorte en la matrícula de pregrado.

Para fortalecer la idea anterior, resulta relevante revisar la cantidad de individuos que participaron del proceso de admisión 2020 y se inscribieron para rendir la Prueba de Selección Universitaria (PSU) durante 2019. Comparar la participación en el último proceso de admisión con la reportada en años anteriores permite descartar la idea de que el recorte en la matrícula de primer año se deba a una reducción en la masa de potenciales entrantes al sistema de educación terciaria. De esta forma, se creó la Tabla N° 7 en la cual se puede apreciar el número de inscritos a los últimos tres procesos de admisión, incluyendo también la cantidad de individuos que realizaron una postulación y el número de matriculados que se derivó del proceso de admisión del Sistema Único de Admisión (SUA):

Tabla N° 7: Variación de inscritos y matriculados a través del Sistema Único de Admisión.

	2018	2019	2020
Inscritos Proceso de Admisión	306.376	306.052	308.535
Inscritos que No Rindieron Pruebas Obligatorias	44.326	41.420	65.035
Postulantes Proceso de Admisión	159.132	154.366	146.465
Matriculados Proceso de Admisión	101.764	104.308	98.547
% de Inscritos que Postularon	51,9%	50,4%	47,5%
% de Inscritos que se Matricularon	33,2%	34,1%	31,9%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el Mineduc y EL DEMRE.

Primero, la información expuesta deja en evidencia que el número de estudiantes inscritos para rendir la PSU 2019 (correspondiente al Proceso de Admisión 2020) fue muy similar al de los últimos dos años e incluso se reportó una leve alza del 1%. No obstante, la cantidad de inscritos que no rindieron las pruebas obligatorias (Lenguaje y Matemáticas) aumentó en un 57% en el último año. La cifra anterior es indicativa de que una mayor proporción de los inscritos no participó realmente del proceso, ya sea por que no pudo rendir físicamente las pruebas o bien porque decidieron no hacerlo a causa de la alteración de este último.

Adicionalmente, podemos notar que tanto la cantidad de postulantes como la de matriculados que se derivó del último proceso de admisión fue significativamente más baja que la reportada en los dos años anteriores. En efecto, la menor tasa de rendición de las pruebas por parte de los inscritos generó que casi 8 mil estudiantes menos realizaran una postulación a través del sistema, lo cual implica una caída de tres puntos porcentuales en la proporción de inscritos que efectuaron una postulación con sus puntajes. Por consiguiente, la matrícula resultante del último proceso de admisión del SUA se redujo en un 5% a pesar de que la cantidad de inscritos para rendir las pruebas de selección haya aumentado en 2.500 estudiantes, lo cual deja en evidencia el impacto que tuvo la alteración del último proceso de rendición de las pruebas de selección universitaria.

Se debe tener en consideración que el análisis expuesto a través de la Tabla N° 7 incorpora únicamente el impacto generado sobre la matrícula universitaria

adscrita al sistema único de admisión y por ende no es representativa del menoscabo que se vivió en el sector técnico profesional, donde la reducción de la matrícula nueva fue aún más pronunciada. Más adelante estudiaremos en detalle el daño resentido por los CFT y los IP, así como la distribución del impacto al interior de cada subsistema.

Por otro lado, para descartar la hipótesis de que el decrecimiento en la matrícula de primer año podría haber sido ocasionado por una contracción de la oferta académica de las IES, se elaboró la Tabla N° 8 en la cual se puede apreciar la variación de la cantidad de vacantes disponibles en los tres tipos de instituciones posibles:

Tabla N° 8: Variación de las vacantes y su ocupación por tipo de IES.

Tipo de IES	Ocupación de Vacantes	2019	2020	Cambio % 2019 a 2020
Centros de Formación Técnica	Vacantes Disponibles	66.086	70.311	6,4%
	Matriculados 1er año	60.927	55.863	-8,3%
	Tasa de Ocupación	92,2%	79,5%	-13,8%
Institutos Profesionales	Vacantes Disponibles	153.406	151.503	-1,2%
	Matriculados 1er año	122.616	110.214	-10,1%
	Tasa de Ocupación	79,9%	72,7%	-9,0%
Universidades	Vacantes Disponibles	170.290	161.948	-4,9%
	Matriculados 1er año	152.127	141.698	-6,9%
	Tasa de Ocupación	89,3%	87,5%	-2,1%
TOTAL	Vacantes Disponibles	389.782	383.762	-1,5%
	Matriculados 1er año	335.670	307.775	-8,3%
	Tasa de Ocupación	86,1%	80,2%	-6,9%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

A nivel agregado, se aprecia una leve caída de seis mil cupos en la cantidad de vacantes disponibles para estudiantes nuevos con respecto a 2019 (-1,5%), mientras que la rebaja en la cantidad de matriculados fue casi cinco veces más grande. La disparidad mencionada provocó que la tasa de ocupación de las vacantes disponibles descendiera de un 86% en 2019 a un 80% en 2020 (la más baja de la última década fue un 84% en 2017). Vale destacar que las 384 mil

vacantes dispuestas en 2020 están por encima del promedio reportado en la última década, lo que permite descartar una merma relevante de la oferta académica.

Adicionalmente, se debe considerar que la menor cantidad de cupos disponibles se debe a la rebaja de vacantes en el sector universitario, tendencia a la baja que comenzó hace dos años y que se debe principalmente al proceso de cierre de ciertos planteles. Además, en el sector técnico profesional no se observa un recorte de las vacantes disponibles en el último año -en los CFT incluso aumentó el número de cupos- mientras que el descenso de la tasa de ocupación fue aún más pronunciado: cayó 13 y 7 puntos porcentuales en los CFT y los IP, respectivamente.

Entonces, las cifras presentadas dejan en evidencia que la contingencia vivida desde octubre de 2019 generó una reducción sin precedentes en la matrícula de primer año en pregrado que no se vio acompañada por un debilitamiento simultáneo de la oferta académica, lo cual sugiere que la alteración se produjo en la demanda por iniciar los estudios superiores. El panorama resulta ser aún más alarmante si se considera que producto de la pandemia ya se están registrando alzas sustanciales en la deserción y se proyecta otra eventual reducción de la matrícula para 2021.

Una disminución sostenida en la matrícula podría dañar de manera irreversible la sostenibilidad de ciertas IES, lo cual podría desencadenar un perjuicio considerable en la oferta académica de la educación terciaria chilena. Entonces, en lo que sigue se analiza más detalladamente el empobrecimiento de la matrícula de primer año para poder identificar cuáles son las instituciones que se han visto más perjudicadas por la contingencia y que por ende tendrían mayores dificultades para seguir operando ante una extensión en el tiempo de la compleja situación descrita.

3.2 Caída en la matrícula de primer año según adscripción a la gratuidad y tipo de IES

Las IES adscritas a gratuidad podrían ser más resilientes ante este tipo de shocks, ya que una buena parte de su matrícula no debe pagar un arancel mediante un

aporte privado de la familia, razón por la cual las recesiones económicas podrían generar una migración de estudiantes hacia los planteles gratuitos. Con el fin de comprobar si se ha producido el fenómeno anterior se construyó la Tabla N° 9, donde se pueden apreciar las diferencias en la magnitud de la caída en la matrícula de primer año que percibieron las IES según si estas adscriben actualmente a la gratuidad o no.

Tabla N° 9: Evolución de la matrícula de primer año según adscripción a gratuidad.

Tipo de IES	Proporción de la Matrícula de Primer Año			Variación Anual Promedio de la Matrícula de Primer Año	
	2011	2019	2020	Promedio 2011-2019	2019-2020
ADSCRITA A GRATUIDAD	39,3%	52,0%	54,0%	5.684	-8.248
CFT	7,4%	10,6%	11,4%	1.416	-705
IP	8,5%	13,8%	13,9%	2.271	-3.413
Universidades	23,3%	27,6%	28,8%	1.998	-4.130
NO ADSCRITA A GRATUIDAD	60,7%	48,0%	46,0%	-4.766	-19.647
CFT	12,1%	7,5%	6,8%	-1.804	-4.359
IP	23,6%	22,8%	21,9%	-139	-8.989
Universidades	25,0%	17,7%	17,3%	-2.823	-6.299
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	918	-27.895

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.

Primero, vale destacar que a lo largo de la última década se ha observado un crecimiento en la proporción de la matrícula de primer año reportada en los planteles que hoy operan con gratuidad, en desmedro de las IES que han decidido no adscribir hasta 2020. El hallazgo anterior es bastante intuitivo si considera que la implementación de la gratuidad y de la nueva Ley de Educación Superior N° 21.091 han promovido un mayor desarrollo y crecimiento de este tipo de instituciones.

Se observa que tanto las instituciones que se encuentran adscritas a gratuidad como aquellas que no hacen parte de la política de financiamiento estatal vieron

reducida la cantidad de estudiantes que ingresaron al primer año de pregrado en 2020. Sin embargo, la magnitud de la caída observada en los planteles sin gratuidad fue más de dos veces la que percibieron sus pares que se encuentran adscritas a la política, a pesar de que durante 2019 las IES gratuitas concentraron más de la mitad de los nuevos matriculados. Por ende, es evidente que la reducción de la matrícula de primer año afectó en mayor medida las IES no gratuitas, ya que percibieron el 70% del total de la caída a pesar de concentrar menos de la mitad de la matrícula.

Adicionalmente, la mayor parte del impacto que generará la crisis económica provocada por la pandemia sobre la matrícula de educación superior probablemente no se haya registrado aún, ya que la matrícula de 2020 reportada corresponde al mes de marzo. Por ende, en las cifras expuestas no consideran la mayor deserción que se ha dado a lo largo de 2020 por los efectos del Covid-19, la potencial reducción adicional de la matrícula que se podría esperar para 2021, ni tampoco el mayor éxodo de estudiantes hacia las IES gratuitas a causa del menoscabo económico que está generando la pandemia y la recesión subyacente.

3.3 Variación de la matrícula de primer año según el tamaño de las IES

Resulta evidente que una reducción de 100 alumnos en la matrícula de primer año no afecta de igual manera a una institución pequeña como el CFT Manpower con una matrícula total de 1000 alumnos que a una Universidad con más de 20 mil alumnos como la Universidad de las Américas. Por ende, para poner en perspectiva las variaciones de la matrícula de primer año presentadas anteriormente, se busca generar un indicador que permita comparar la variación relativa de los nuevos matriculados que percibieron cientos de IES con una amplia variedad de tamaño

Para ello, se calculó la variación porcentual de la matrícula de primer año entre 2019 y 2020 en las 128 instituciones que tuvieron matriculados nuevos durante

2019¹⁰. Luego, las instituciones fueron clasificadas según su tamaño, basándose en la matrícula observada durante 2019 (antes del comienzo del estallido social y la pandemia). De esta forma, se obtuvieron seis grupos de IES para los cuales se calcularon las variaciones promedio de la matrícula de primer año entre 2019 y 2020, junto con la variación porcentual subyacente. Los resultados presentados en la Tabla N°10 dejan en evidencia una tendencia general clara: las instituciones de menor tamaño percibieron una reducción porcentual de la matrícula de primer año mucho más alta que sus símiles de mayor tamaño.

En efecto, al considerar la totalidad de la muestra se obtiene que la disminución porcentual promedio de la matrícula nueva fue de un 12,8%. No obstante, la cifra de promedio del decrecimiento porcentual alcanza un 41% para las 12 IES que contaban con menos de 100 matriculados durante 2019, donde la mitad de estas instituciones estarían en un riesgo extremo de desaparecer dado que no tuvieron ni un solo matriculado nuevo durante 2020. El grupo de las instituciones más pequeñas mencionado está compuesto únicamente por Centros de Formación Técnica e Institutos Profesionales.

El segundo grupo analizado corresponde a las 28 IES que durante 2019 tuvieron entre 100 y 1000 alumnos matriculados, de las cuales solo siete consiguieron expandir la cantidad de matriculados nuevos en el último año. Las 21 instituciones restantes de este grupo (nuevamente todas CFT o IP) vieron reducida su matrícula en un 41% en promedio y cinco de ellas no tuvieron matriculados nuevos durante 2020. En resumidas cuentas, la mitad de las 40 IES más pequeñas de nuestro país percibieron una pérdida de al menos un 25% de la matrícula nueva, siendo todas estas instituciones parte del sector técnico profesional.

¹⁰ En total se tiene información de 141 instituciones de educación superior para el año 2019, de las cuales 12 no tuvieron ningún matriculado en primer año en los últimos 2 años por encontrarse en proceso de cierre, razón por la cual se decidió excluirlas del análisis para no contaminar el resultado obtenido con observaciones de falsa invariabilidad (se mantienen en 0 porque son IES que están cerrando y por ende su matrícula de primer año no varía). Adicionalmente, se excluyó también del análisis a la Universidad Tecnológica de Chile INACAP ya que también anunció su proceso de cierre antes del inicio de las contingencias y su matrícula de primer año se redujo en más de un 80%, por lo que al incluirla se estaría sobredimensionando la reducción de la matrícula de primer año generada por la contingencia.

Tabla N° 10: Universidades privadas no CRUCH más afectadas por la contingencia.

Tamaño de la IES (2019)	Situación 2019		Variación Promedio de 2019 a 2020		
	Número de IES	Matrícula Promedio	Variación matrícula de 1er año	Cambio porcentual matrícula de 1er año	
IES Muy Pequeñas: Entre 1 y 100 alumnos	12	714	-11	-40,7%	
Crece matrícula de 1er año	4	195	9	46,5%	
Cae matrícula de 1er año	8	519	-21	-84,3%	
IES Pequeñas: Entre 101 y 1.000 alumnos	28	13.367	-28	-18,2%	
Crece matrícula de 1er año	7	2.606	96	49,4%	
Cae matrícula de 1er año	21	10.761	-69	-40,7%	
IES Medianas: Entre 1.001 y 5.000 alumnos	30	83.783	-52	-8,9%	
Crece matrícula de 1er año	11	30.239	204	26,4%	
Cae matrícula de 1er año	19	53.544	-200	-29,2%	
IES Grandes: Entre 5.001 y 10.000 alumnos	25	185.397	-176	-7,5%	
Crece matrícula de 1er año	10	78.449	176	8,4%	
Cae matrícula de 1er año	15	106.948	-411	-18,1%	
IES Muy Grandes: Entre 10.001 y 20.000 alumnos	17	239.235	-150	-4,5%	
Crece matrícula de 1er año	7	101.689	135	3,8%	
Cae matrícula de 1er año	10	137.546	-350	-10,3%	
IES Gigantes: de 20.000 alumnos	Más	16	639.296	-1.013	-7,2%
Crece matrícula de 1er año	3	93.308	179	2,5%	
Cae matrícula de 1er año	13	545.988	-1.288	-9,5%	
TOTAL	128	1.161.792	-200	-12,8%	

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED

Luego, al analizar el grupo de las instituciones medianas (entre 1000 y 5000 alumnos) en particular se percata una disminución considerable en la magnitud de las variaciones relativas de la matrícula de primer año. De hecho, las 30 IES

incluidas en este segmento promediaron una caída del 9% en la matrícula de alumnos nuevos, lo cual se asemeja bastante a la caída agregada de un 8,3% en la matrícula total de primer año presentada en la Tabla N°6 anteriormente.

Por otro lado, queda en evidencia que las instituciones de mayor tamaño fueron las menos damnificadas por la reducción de matrícula en términos relativos. De hecho, las 58 IES que contaban con al menos 5 mil matriculados durante 2019 percibieron una reducción promedio de un 6,5% en la matrícula de primer año, es decir, la mitad que el promedio obtenido al considerar las 128 instituciones de la muestra. Nuevamente, los más perjudicados fueron los planteles pertenecientes al mundo técnico profesional, ya que los 17 CFT e IP con más de 5 mil alumnos presentaron una caída promedio superior al 10% en la matrícula nueva durante 2020, mientras que las Universidades con más de 5 mil alumnos promediaron un recorte porcentual de 5%.

Entonces, queda demostrado que el menoscabo de la matrícula de primer año fue mucho más relevante en términos relativos en las IES de menor tamaño y particularmente en aquellos planteles pertenecientes el sector técnico profesional. El hallazgo anterior debe ser considerado al momento de diseñar eventuales políticas estatales de ayuda financiera para las IES y en la elaboración de las políticas de financiamiento de la educación superior para poder focalizar los recursos de manera eficiente en aquellas instituciones que más lo necesiten. De esta forma, se podría evitar que algunos planteles se vean obligados a cerrar por la insostenibilidad financiera generada por la crisis, lo cual implicaría un daño sin precedentes a la oferta académica de la educación superior chilena y podría dejar a miles de jóvenes sin la posibilidad de acceder o terminar su paso por la educación superior.

3.5 Cambios observados en la matrícula de primer año por región.

Al estudiar la evolución de la matrícula de pregrado por región anteriormente se pudo concluir que casi todas las regiones vieron reducida su matrícula a causa del boicot a la PSU y la pandemia. No obstante, para tener una idea más precisa de la magnitud del efecto disuasivo al ingreso a la educación terciaria que tuvo la

contingencia mencionada resulta más pertinente analizar la variación observada en la matrícula de primer año, ya que una disminución de la matrícula concentrada en el primer año del pregrado sugeriría que el proceso de admisión alterado habría sido la principal causa del recorte en la cantidad de matriculados. Por ende, se elaboró la Tabla N° 11 donde se puede apreciar la variación de la matrícula de primer año por región y el porcentaje de la contracción total de la matrícula de pregrado que se puede atribuir a la caída en la matrícula de primer año.

Las regiones que percibieron una reducción porcentual más pronunciada de la matrícula de primer año fueron las de Atacama, Magallanes, Valparaíso, Metropolitana y Biobío. Las últimas tres, que fueron de las regiones más afectadas por el boicot a la PSU, suman una disminución total de 22 mil alumnos en la matrícula nueva, lo cual corresponde al 80% del total de la caída reportada en todo el país. Adicionalmente, en estas tres regiones se aprecia que la caída en la matrícula de primer año representa cerca de un 70% del recorte total en la matrícula, lo cual deja en evidencia que la alteración vivida en el proceso de admisión fue una de las principales causas del desplome en la cantidad de matriculados en pregrado.

Tabla N° 11: Variación de la matrícula de primer año por región.

Región	Matrícula de Primer Año		Variación Matrícula de Primer Año		% del Recorte de Matrícula Concentrado en Primer Año
	2019	2020	Alumnos	Cambio %	
XV Región de Arica	4.809	4.582	-227	-4,7%	43,8%
I Región de Tarapacá	5.748	5.371	-377	-6,6%	48,4%
II Región de Antofagasta	11.422	10.737	-685	-6,0%	40,4%
III Región de Atacama	4.206	3.556	-650	-15,5%	59,6%
IV Región de Coquimbo	13.070	12.497	-573	-4,4%	27,9%
V Región de Valparaíso	35.280	32.355	-2.925	-8,3%	75,0%
XIII Región Metropolitana	156.025	140.214	-15.811	-10,1%	68,8%
VI Región de O`Higgins	9.288	8.710	-578	-6,2%	49,1%
VII Región del Maule	15.933	15.808	-125	-0,8%	N/A

XVI Región de Ñuble	6.931	6.397	-534	-7,7%	73,0%
VIII Región del Bío-Bío	34.825	31.588	-3.237	-9,3%	71,3%
IX Región de La Araucanía	15.012	14.490	-522	-3,5%	41,5%
XIV Región de los Ríos	6.824	6.372	-452	-6,6%	N/A
X Región de Los Lagos	12.779	11.986	-793	-6,2%	66,9%
XI Región de Aysén	1.079	1.029	-50	-4,6%	N/A
XII Región de Magallanes	2.439	2.083	-356	-14,6%	46,4%
TOTAL	335.670	307.775	-27.895	-8,3%	65,5%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED

Lógicamente, los impactos negativos en términos económicos y laborales que está generando la pandemia podrían empeorar aún más la situación y generar un desplome adicional de la matrícula en 2021. En ese sentido, podría variar la composición de la reducción con respecto a la presentada recientemente, ya que el origen sería de otra índole. Por el momento, las tasas de desocupación laboral más elevadas según el INE¹¹ a nivel regional se presentan en Coquimbo (14,7%), Valparaíso (13,4%), O'Higgins (13%) y en la región Metropolitana (12,8%).

3.6 Cambios observados en la matrícula de primer año por área del conocimiento

De forma análoga al ejercicio anterior se construyó la Tabla N° 12, en la cual se puede apreciar la variación percibida en la matrícula de primer año en cada una de las 10 áreas del conocimiento definidas por Mineduc. Las cifras expuestas sugieren que las áreas más afectadas por la contingencia vivida en el último año fueron las de administración y comercio, educación, humanidades y tecnología. Nuevamente, resulta alarmante la reducción de la cantidad de nuevos matriculados en las carreras ligadas a la educación, ya que se han realizado múltiples esfuerzos para evitar el debilitamiento de este sector.

Por otro lado, las tres áreas más afectadas tienen en común que a los postulantes se les considera el puntaje obtenido en la Prueba de Historia de la PSU, la cual no

¹¹ Mayor detalle en: <https://www.ine.cl/prensa/detalle-prensa/2020/07/31/ine-publica-resultados-de-la-encuesta-nacional-de-empleo-del-trimestre-abril-junio-de-2020>

pudo realizarse a causa de la filtración de la prueba y su puntaje fue reemplazado por el mejor puntaje entre los otros ponderadores de selección.

Tabla N° 12: Variación de la matrícula de primer año por área del conocimiento.

Área del Conocimiento	Matrícula de 1er Año		Variación Matrícula de 1er Año	
	2019	2020	Alumnos	Cambio %
Administración y Comercio	71.819	62.339	-9.480	-13,2%
Agropecuaria	8.956	8.853	-103	-1,2%
Arte y Arquitectura	18.072	17.496	-576	-3,2%
Ciencias Básicas	5.590	5.524	-66	-1,2%
Ciencias Sociales	32.511	31.392	-1.119	-3,4%
Derecho	10.391	10.400	9	0,1%
Educación	40.925	35.948	-4.977	-12,2%
Humanidades	2.674	2.209	-465	-17,4%
Salud	54.373	51.615	-2.758	-5,1%
Tecnología	90.359	81.999	-8.360	-9,3%
TOTAL	335.670	307.775	-27.895	-8,3%

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED

IV Conclusiones

En síntesis, a lo largo del presente estudio se analizaron las tendencias que presentaron las matrículas de pregrado en la educación superior chilena durante la última década, con especial énfasis en la reducción de la matrícula que se vivió durante el último año a causa del boicot a la PSU, el estallido social y la pandemia del Corona Virus.

Primero, se demostró que la matrícula de pregrado disminuyó por primera vez en los últimos 20 años, donde dos tercios de la caída son atribuibles a la drástica reducción reportada en la matrícula de primer año. En efecto, durante 2020 se registró una matrícula de primer año de 308 mil estudiantes nuevos, lo que corresponde a 30 mil estudiantes menos que la matrícula de primer año promedio de los últimos 10 años y equivale a una reducción de un 8,3% con respecto a 2019.

Se descarta la idea de que el detrimento mencionado en la matrícula de primer año haya sido generado por una menor demanda por comenzar los estudios superiores, ya que la cantidad de inscritos para rendir la Prueba de Selección Universitaria (PSU) durante 2019 fue la más alta de los últimos años. Tampoco resulta posible atribuir la rebaja en la matrícula a una merma en la oferta académica, dado que la cantidad de vacantes disponibles para nuevos estudiantes durante 2020 fue muy similar a la de los años anteriores.

Una de las principales conclusiones que se deriva del análisis de la evolución de la matrícula de pregrado en la última década corresponde al debilitamiento de las carreras del área de la educación. De hecho, la cantidad de matriculados en programas de pregrado ligados a la educación ha caído paulatinamente en los últimos 10 años a pesar de los esfuerzos de política pública realizados para fortalecer la formación docente. Como resultado del descenso sostenido se obtuvo durante 2020 14 mil matriculados menos en carreras del área de la educación de los que había en 2011.

Luego, se verificó que la participación relativa de los estudiantes egresados de colegios municipales en la educación superior se ha ido debilitando de manera constante en los últimos 10 años, sin cambio alguno en la tendencia luego de la implementación de la gratuidad. Más aún, la tendencia mencionada se volvió más acentuada el último año, dado que los egresados de colegios municipales y subvencionados fueron quienes percibieron el perjuicio generado por el boicot a la PSU y el estallido social: durante 2020 se matricularon 30 mil estudiantes provenientes de estos establecimientos menos de los que había matriculados en 2019.

Por otro lado, al estudiar cuales fueron los grupos de instituciones que percibieron el mayor recorte en la matrícula de primer año a causa de la contingencia vivida en los últimos meses se obtuvo que los CFT, los IP y las universidades privadas no pertenecientes al CRUCH percibieron casi la totalidad de la caída. Al interior de estos grupos las más perjudicadas fueron las IES no adscritas a gratuidad, quienes concentraron el 70% de la reducción en la matrícula de primer año a pesar de contar con menos de la mitad de los matriculados en la educación superior.

Por último, se dejó en evidencia que los planteles más pequeños y en particular los del sector técnico profesional fueron los más afectados en términos relativos por la contingencia, debido a que percibieron disminuciones porcentuales de su matrícula mucho más relevantes que las instituciones de mayor tamaño.

Referencias

- Arias & Villarroel, Acción Educar (2019). Radiografía a las carreras de pedagogía y propuestas para maximizar el impacto de la ley de desarrollo profesional docente. Santiago, Chile.
- Bernasconi (2017). Desafíos del futuro de la educación superior chilena. Pontificia Universidad Católica de Chile, Centro de Políticas Públicas UC. Santiago, Chile.
- Brunner (2016). Educación superior en Iberoamérica, Informe 2016. Centro Interuniversitario de Desarrollo. Santiago, Chile.
- Elige Educar (2019). Análisis y proyección de la dotación docente en Chile. Santiago, Chile.
- Gómez, Elige Educar (2018). ¿Cómo ha evolucionado la matrícula en las carreras de pedagogía tras la implementación de la Política Nacional Docente? Santiago, Chile.
- González, Centro de Estudios, Ministerio de Educación (2017). Segregación educativa en el sistema chileno desde una perspectiva comparada. Santiago, Chile.
- Ministerio de Educación, Centro de Estudios, Unidad de Estadísticas (2018). Indicadores de la Educación en Chile, 2010-2016. Santiago, Chile.
- OECD (2019). Education at a Glance 2019: OECD Indicators. Paris, Francia.
- Salas & Jara (2019). Cambios en el perfil socioeconómico de estudiantes de educación superior en Chile. Observatorio de Políticas Públicas en Educación Superior OPPES-USACH. Santiago, Chile.
- Servicio de Información de la Educación Superior, Ministerio de Educación (2019). Informe matrícula 2019 en educación superior en Chile. Santiago, Chile.
- Vertebral (2016). Derribando mitos en la educación superior técnico profesional. Santiago, Chile.
- Zapata & Tejeda (2016). Educación Superior en Chile, Informe Nacional 2011-2016. Santiago, Chile.

Anexo: Las 20 instituciones con mayor reducción en la matrícula de primer año

Nombre Institución	Disminución de la Matrícula de 1er Año
Universidad Tecnológica de Chile Inacap	-3.751
IP AIEP	-3.526
IP Duoc UC	-3.471
CFT Inacap	-2.889
CFT Santo Tomás	-2.291
IP Los Leones	-1.553
IP Santo Tomás	-1.262
CFT Pro Andes	-1.008
IP de Chile	-937
Universidad Central de Chile	-884
IP del Valle Central	-856
IP Dr. Virginio Gómez G.	-740
Universidad de Aconcagua	-672
IP IPG	-552
Universidad Arturo Prat	-535
Universidad de Concepción	-478
Universidad Santo Tomás	-471
Universidad San Sebastián	-445
Universidad de Valparaíso	-415
IP Los Lagos	-414

Fuente: elaboración propia en base a datos entregados por el SIES y el CNED.